Evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Holicko

(2014 – 2020)

„HOLICKO – REGION PLNÝ ŽIVOTA“

Schválená: 19. května 2025

Verze: 1

Spolufinancováno Evropskou unií

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření) 8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 8
Hodnocené procesy 9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení 10
Oblast B – Relevance SCLLD 37
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 54
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 54
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 55
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 55
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 56
Zdroje dat/informací 56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 56
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 56
Odpovědi na evaluační podotázky 57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 60
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem? 60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 60
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 60
Odpovědi na evaluační podotázky 62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 66
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 67
EO: C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 68
Zdroje dat/informací 68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 68
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 69
Odpovědi na evaluační podotázky 69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 70
EO: C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 70
Zdroje dat/informací 71

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 72
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 79
Odpovědi na evaluační podotázky 80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 81
EO: C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 82
Zdroje dat/informací 82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 82
Odpovědi na evaluační podotázky 83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 84
EO: C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 85
Zdroje dat/informací 85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 85
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 85
Odpovědi na evaluační podotázky 86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 87
EO: C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců? 87
Zdroje dat/informací 87
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 88
Odpovědi na evaluační podotázky 88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 90
EO: C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 91
Zdroje dat/informací 91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 91
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 91
Odpovědi na evaluační podotázky 93
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 97
EO: C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? 97
Zdroje dat/informací 97
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 97
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 98
Odpovědi na evaluační podotázky 98
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 101
EO: C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 102
Zdroje dat/informací 102

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 102
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci 103
Odpovědi na evaluační podotázky 103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 106
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024) 107
3.1 Evaluační postup 112
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace 113

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 10
Tabulka 3 - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí 16
Tabulka 4 –Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 20
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 27
Tabulka 6 –Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....31
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....33
Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Vzdělávání.....39
Tabulka 9 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Bezpečnost silničního provozu 40
Tabulka 10 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření: Podpora zemědělských podniků, Podpora potravinářských podniků a Podpora malých podniků. 41
Tabulka 11 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Ochrana lesních porostů a Zpřístupnění lesa návštěvníkům 43
Tabulka 12 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Spolupráce Místních akčních skupin 45
Tabulka 13 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Podpora spolkového života.....47
Tabulka 14 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Holicko 49
Tabulka 15 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP 50
Tabulka 16 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV 51
Tabulka 17 – Čerpání alokace v rámci OP IROP.....64
Tabulka 18 – Čerpání alokace v rámci PR PRV.....65
Tabulka 18 Přehled projektů pro ex-post evaluaci 71
Tabulka 20 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace 73
Tabulka 21 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....75
Tabulka 22 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Holicko 113

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoP	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Holicko, o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Holicko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Holicko provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B**:
    a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
    b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C**:
    a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
    b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Holicko v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Holicko,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Holicko.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Holicko provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018**.

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Holicko podíleli pracovníci MAS uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Michaela Kovářová	pracovník MAS
Ing. Hana Kylarová	pracovník MAS
Mgr. Anežka Pavlišová	pracovník MAS

MAS Holicko ~~**nerealizovala**~~**/realizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena modrým písmem.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Holicko zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[1] a záznamů[2] MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a

[1] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[2] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídících orgánů (např. protokol o kontrole[3])
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Holicko provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Holicko převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**. **Vyhodnocení je zobrazeno modrou barvou.**

[3] Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• **IROP** – MAS konzultuje s určeným pracovníkem IROP + informace o aktualizacích chodí hromadným mailingem (nejsou dezinformace). • **PRV** – Osvědčilo se odebírání novinek (= zajištění, že informace se na MAS včas dostanou). • **IROP + PRV** MAS Holicko si vytvořila své vlastní vzory dokumentů v rámci prvních výzev (Harmonogram projektu, Analýza rizik), což zajišťuje jednodušší kontroly a přehlednost hodnocených projektů.	• **IROP + PRV,** protože jsme byly jedna z prvních schválených SCLLD, tak první výzvy byla katastrofa (rok 2016 a 2017). V druhém roce vyhlašování (2018) již na vše existovaly vzory – takže již bez problémů. • **PRV** – MAS vlivem nejednotného způsobu informování o aktualizacích ze strany ŘO věnuje hodně času na jejich vyhledávání.	• Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO PRV na sjednocení způsobu informování o aktualizacích podkladových materiálů/příruček a souvisejících dokumentů. • Vedoucí manažer SCLLD (nebo jím pověřený pracovník) před vyhlášením výzvy MAS zajistí sledování aktualizací podkladových materiálů/příruček a souvisejících dokumentů v rámci dané výzvy.	• Vedoucí manažerka SCLLD informaci na NS MAS předala. Zaznamenali jsme zlepšení v této oblasti: Dokumenty byly v případě aktualizací zpracovány ve formě změn. O vydání některých aktualizací dokumentů jsme byly ze strany ŘO PRV formou emailové rozesílky informováni. Opatření přispělo k efektivnější práci. • Před vyhlášením došlo vedoucí manažerkou SCLLD ke kontrole případné aktualizace dokumentů.
Příprava textu výzvy (vč.	• **IROP** – MAS jedná o přípravě výzvy	• **PRV + IROP** – není jasné, z které částky	• Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS,	• Vedoucí manažerka SCLLD informaci na

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
návrhu alokace výzvy	s určeným pracovníkem IROP – zjednodušení komunikace. • **PRV + IROP** Existence vzorů vede ke zjednodušení práce na MAS.	může MAS vypočítat alokaci pro vyhlašovanou výzvu (ze souhrnné částky registrovaných projektů na ŘO nebo dle aktuálního stavu projektů z předchozí výzvy). • **PRV** – MAS nemůže využít aktuální volnou alokaci, která odpovídá aktuálnímu stavu žádosti. • **PRV** – v případě chyby ve formuláři Žádosti o potvrzení výzvy MAS, SZIF výzvu stornuje a MAS musí podat novou žádost, čímž dojde k přečíslování výzvy MAS. Tím dochází ke zmatení žadatelů (nenavazující číselná řada výzev MAS).	aby vznesla požadavek na ŘO PRV, aby vydal metodiku k určení alokace pro vyhlašované výzvy. • Vedoucí manažer SCLLD vydá informaci na webové stránky o změně čísla výzvy. • Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO PRV, aby změny v žádosti o potvrzení výzvy, mohly být formou změn, a ne formou nové žádosti.	NS MAS předala. Toto opatření však nepřineslo pozitivní změnu. I v průběhu druhého období realizace strategie prostřednictvím PR PRV+IROP není jasné, z kterých částek může MAS vypočítat výzvu. Jedná se o systémové nastavení ze strany ŘO. • Vedoucí manažerka SCLLD vydala v případě potřeby informaci na webové stránky o změně čísla výzvy. Opatření přispělo k přehlednosti jednotlivých výzev. • Vedoucí manažerka SCLLD předala na NS MAS požadavek, aby ŘO PRV, aby změny v žádosti o potvrzení výzvy, mohly být formou změn a ne formou nové žádosti. Toto opatření však nepřineslo pozitivní změnu.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• **PRV + IROP** Jsou dané vzory, což zjednodušuje práci na MAS.	• **PRV + IROP** – při nastavování preferenčních kritérií nemůže MAS reagovat na specifické požadavky z území (nastavování kritérií podléhá schválení ŘO).	• Vedoucí manažer SCLLD bude konzultovat přípravu dokumentů s ŘO.	• Vedoucí manažerka SCLLD konzultovala přípravu dokumentů s ŘO. Opatření nepřineslo pozitivní změnu. Při nastavení preferenčních kritérií stále nemůže MAS reagovat na specifické požadavky z území. (Posun je až v novém období u PR IROP)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• **PRV + IROP** Na konci roku má MAS schválený plán výzev na celé programové období, který aktualizuje každý rok. Programový výbor se stihne sejít včas v souladu s interními postupy.	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování	• **PRV + IROP** Dle schváleného plánu výzev a časového harmonogramu jednotlivých výzev, jsou jednotlivé kroky dopředu naplánované tak, aby byl celý	• **PRV** – při revizi interních postupů nelze využít aktuální pravidla ve formě změn, což znesnadňuje práci.	• Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO PRV, aby aktualizace pravidel vyšla formou změn.	• Vedoucí manažerka SCLLD předala informaci na NS MAS. Toto opatření přineslo zlepšení. ŘO PRV vydává aktualizace dokumentů ve formě změn.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
odpovědnými orgány MAS	proces v souladu s pravidly a postupy.			
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• **PRV + IROP** Informace zveřejněna na webových stránkách + potenciální žadatelé dostanou avízo dopředu emailem. • **PRV + IROP** Jednou ročně realizuje MAS seminář, kde s žadateli konzultuje jejich potenciální záměry a informuje o harmonogramu jednotlivých výzev. • **PRV + IROP** MAS vydává 2x do roka zpravodaj s informací o připravovaných výzvách. • **PRV** MAS minimálně před vyhlášením výzvy zveřejní informaci v obecních zpravodajích.	• **PRV + IROP** MAS konzultuje s žadateli jejich záměry, ale potenciálně úspěšní žadatelé (především nezemědělští podnikatelé) žádost nepodají.	• Vedoucí manažer SCLLD zajistí zpětnou vazbu od žadatelů, kteří své záměry konzultovali a zároveň mohli být potenciálně úspěšní žadatelé, ale projekt nepodali (např. telefonicky je kontaktovat, poslat dotazník) • Vedoucí manažer SCLLD bude hledat další komunikační kanál, jak podchytit podnikatele.	• Vedoucí manažerka SCLLD zajistila zpětnou vazbu a zjistila, že žadatele odrazuje administrativní náročnost, problém s předfinancováním a nebo potřebují finance v kratším časovém úseku. Na tyto potřeby neumí MAS reagovat. • Pro spolupráci oslovila vedoucí manažerka SCLLD Hospodářskou komoru (ta MAS propojila na 2 nové podnikatele). Jako další kanál navázala vedoucí manažerka spolupráci s organizacemi API (Agentura pro podnikání), Czechinvest nebo P-PINK (Pardubický podnikatelský inkubátor).
Komunikace s nadřazenými	• **IROP** – konzultace s určeným	• **PRV** – pracovníci RO SZIF neradi konzultují a manažera MAS	• Vedoucí manažer SCLLD se bude při komunikaci obracet	• Vedoucí manažerka SCLLD se obracela již přímo na centrální

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
orgány při přípravě výzev	pracovníkem zajišťuje rychlou reakci.	odkazují na CP SZIF, zde je ale velká prodleva v odpovědích.	přímo na centrální pracoviště SZIF v Praze.	pracoviště SZIF, opatření přineslo zlepšení a zrychlení komunikace.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V rámci procesu Příprava výzvy se u programových rámců PRV i IROP jako dobrá praxe osvědčila příprava **plánu výzev na celé programové období**. Kancelář MAS tak může rozvrhnout jednotlivé práce tak, aby došlo k bezproblémovému skloubení administrace právě probíhající výzvy s přípravou již další výzvy, a navíc se vše zvládlo při omezené kapacitě 1,6 úvazku. Současně zveřejnění tohoto plánu na webových stránkách přináší pozitiva i pro potencionální žadatele, kteří si mohou zavčas připravit žádost o dotaci a její přílohy.

Dále se osvědčila i tvorba **časového harmonogramu jednotlivých výzev**. Harmonogram zajišťuje dodržení termínů, je návodný pro jednotlivé kroky v rámci přípravy výzvy, zajišťuje včasnou informaci o termínu setkání jednotlivých orgánů. Ve zpracovávání tohoto harmonogramu bude vedoucí pracovník SCLLD pokračovat.

Jako příklad dobré praxe v rámci propagace a zveřejňování informací o připravovaných výzvách je **zpravodaj**, který MAS 2x ročně vydává a distribuuje do území. Také se osvědčilo zveřejňování článků v obecních zpravodajích, po jejichž zveřejnění se hlásí podnikatelé se svými záměry.

Jedním z velkých negativ v rámci procesu Příprava výzvy bylo u programových rámců PRV zjištěno, že potencionálně úspěšní žadatelé své záměry konzultují, ale už nepodají žádost o dotaci. Toto se týká především nezemědělských malých podniků. Jako opatření zajistí vedoucí manažer SCLLD zpětnou vazbu od žadatelů, kteří své záměry konzultovali a zároveň mohli být potenciálně úspěšní žadatelé, ale projekt nepodali (např. telefonicky je kontaktovat, poslat dotazník).

Jednotlivé činnosti v rámci přípravy výzev jsou u programových rámců PRV a IROP negativně ovlivňovány těmito skutečnostmi:

- Není jasné, z které částky může MAS vypočítat alokaci pro vyhlašovanou výzvu (ze souhrnné částky registrovaných projektů na ŘO nebo dle aktuálního stavu projektů z předchozí výzvy.
- Při nastavování preferenčních kritérií nemůže MAS reagovat na specifické požadavky z území (nastavování kritérií je dle ŘO).

Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO PRV a IROP k odstranění těchto skutečností.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Vedoucí pracovník pokračoval **v dobré praxi,** v přípravě plánu výzev, ve zpracování harmonogramu jednotlivých výzev a zveřejňování připravovaných výzev ve zpravodaji MAS Holicko. Došlo k posílení komunikačního nástroje: Zpravodaj vychází 3x ročně. Vedoucí pracovník dále navázal spolupráci s Hospodářskou komorou (předala nám 2 kontakty na podnikatele). Dále je vytvořena spolupráce s organizacemi API (Agentura pro podnikání), Czechinvest nebo P-PINK (Pardubický podnikatelský inkubátor). Posílená propagace a nové kanály přinášejí větší informovanost území.

Ze strany žadatelů, kteří konzultovali, ale žádost nepodali, víme, že naráželi na obavy z administrativní zátěže, problémy s předfinancováním a nebo potřebovali finance v krátkém časovém úseku.

Nadále i po předání požadavku MAS kanceláři NS MAS o nevyjasněné částce, ze které je možné vypočítat finanční alokaci a nastavování preferenčních kritérií dle potřeb území, trvají tyto skutečnosti, které negativně ovlivňovali přípravu výzev.

Tabulka 3 - Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•
Školení	• **IROP -** školení jsou praktická a dostupná, což umožňuje efektivní práci v systému MS. • **PRV** – návodné prezentace, které usnadňují orientaci v systému.	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•
Zadání výzvy do MS/PF	• **IROP** – MAS zadává výzvu dle příručky, což činnost usnadňuje.	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•
Provádění změn ve výzvách	• Nerealizováno.	• Nerealizováno.	• Nerealizováno.	•
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• **IROP** – MAS realizuje 2 semináře, a to společně pro obě právě vyhlášené výzvy. Pro pokrytí území, vždy na	• **IROP** – nízká účast na semináři. Důvodem je struktura potencionálních žadatelů – obce, které si nechají zpracovat	• Vedoucí manažer SCLLD zajistí větší propagaci seminářů pro žadatele.	• Vedoucí manažerka SCLLD zvýšila propagaci seminářů pro žadatele v rámci výzev PR PRV (využila FB, přímá

	jiném místě v rámci MAS. • **PRV** v rámci každé výzvy realizuje MAS 2 semináře. Pro pokrytí území, vždy na jiném místě v rámci MAS.	žádost u poradenských firem.		• rozesílka emailové pozvánky přes starosty obcí na spolky), opatření přineslo mírné zlepšení. • Semináře pro žadatele do PR IROP byly zrušeny. Důvodem byla dosavadní zkušenost s jedinými možnými žadateli této výzvy – starosty obcí: ti zpracování žádosti o dotaci zadávají externím poradcům, kteří dávají přednost individuálním konzultacím.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• **PRV + IROP** MAS pružně reaguje na potřeby žadatelů (čas a místo konzultace). • **PRV + IROP** Kapacita kanceláře zajišťuje v dostatečné míře potřebu konzultací z území. • **PRV + IROP** V rámci konzultací dojde ke srozumitelnému vysvětlení podmínek k získání dotace. • **PRV -** vedoucí pracovník SCLLD pracuje obětavě do pozdních nočních hodin	• **PRV + IROP** Jsou žadatelé, kteří podali projekt a možnost konzultace nevyužili. Následně se jejich neinformovanost, odrazila na kvalitě projektu. • **PRV** Při složitějších dotazech adresovaných na ŘO je dlouhá odpovědní lhůta.	• Vedoucí manažer SCLLD zajistí větší propagaci seminářů pro žadatele.	• Vedoucí manažerka SCLLD zvýšila propagaci seminářů pro žadatele v rámci výzev PR PRV (využila FB, přímá rozesílka emailové pozvánky přes starosty obcí na spolky), opatření přineslo mírné zlepšení.

	poslední den příjmů žádostí, aby zajistil odpovědi na sporné body, nekonzultovaných projektů z CP SZIF.			
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Nerealizováno.	• Nerealizováno.	• Nerealizováno.	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• **PRV + IROP** Na potenciální žadatele MAS posílá email o vyhlášení výzvy.	• **PRV + IROP –** V oblasti informovanosti území o vyhlašovaných výzvách jsou stále rezervy.	• Vedoucí manažer SCLLD posílí komunikační kanál na obce, respektive starosty, kteří získané informace poskytnou obyvatelům svých obcí. K tomuto je vhodná pravidelná účast vedoucího pracovníka na jednání svazku obcí.	• Vedoucí manažerka SCLLD navázala intenzivní spolupráci se svazkem obcí Holicka. Pravidelně se účastní jejich jednání. Implementace přinesla užší spolupráci a pravidelnou informovanost.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V rámci procesu Vyhlášení výzev a příjem žádostí byla jako dobrá praxe pro programový rámec PRV a IROP identifikovaná realizace **dvou seminářů v rámci každé výzvy**, které se realizují vždy na jiném místě v rámci území MAS. Pozitivním faktem je i **dostatečná časová kapacita kanceláře MAS** pro konzultace jednotlivých žadatelů.

Negativním zjištěním u programových rámců PRV i IROP je nízká účast na jednotlivých seminářích pro žadatele. Důvodem je struktura potencionálních žadatelů – obce, které si nechají zpracovat žádost u poradenských firem. Obecně jsou v oblasti informovanosti území o vyhlašovaných výzvách stále rezervy. Vedoucí manažer SCLLD zajistí lepší propagaci seminářů pro žadatele a posílí komunikační kanály do území (např. účast vedoucího pracovníka SCLLD na jednání svazku obcí, přenos informací přes starosty).

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Hlavním osvědčeným a využívaným nástrojem pro podporu žadatelů **jsou individuální konzultace**, na které má kancelář MAS dostatečnou časovou kapacitu. Co se týká seminářů pro žadatele, MAS Holicko i nadále realizovala 2 semináře v rámci vyhlášení výzvy do PR PRV. Vedoucí manažerka SCLLD zvýšila propagaci těchto seminářů směrem k žadatelům (FB, zvýšení četnosti zpravodaje MAS Holicko na 3x ročně, přímá rozesílka informace o seminářích přes starosty obcí směrem ke spolkům). Zvýšená propagace měla jen malý dopad na zvýšení účasti žadatelů na semináře.

Semináře pro žadatele do výzev PR IROP byly zrušeny. Důvodem byla dosavadní zkušenost s jedinými možnými žadateli této výzvy – starosty obcí: ti zadávají zpracování žádosti o dotaci externím poradcům, kteří dávají přednost individuálním konzultacím.

Za účelem posílení informačního kanálu na obce navázala vedoucí manažerka SCLLD úzkou a intenzivní **spolupráci se Svazkem obcí Holicka**, kde se pravidelně účastní jejich jednání. Implementace přinesla užší spolupráci a pravidelnou informovanost.

Tabulka 4 –Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Nezjištěny.	• **IROP** nedostatečně vysvětlená problémová místa projektu v rámci školení vedla k neúplnému zpracování podkladů (ze strany členů hodnotící komise) pro hodnocení výběrové komise	• Vedoucí manažer SCLLD v rámci školení upozorní hodnotitele na problémová místa projektu.	• Vedoucí manažerka SCLLD při jednání hodnotící komise upozorňuje na problémová místa. Opatření přineslo mírné zlepšení vedoucí k úplnému zpracování podkladů pro jednání ze strany některých členů hodnotící komise.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• **PRV** – v rámci komunikace se žadateli MAS využívá kromě Portálu farmáře (v této fázi nechodí žadatelům notifikace) i email přímo na žadatele.	• **IROP –** MAS nevydala informaci o podobě doplňovaných příloh ze strany žadatele v rámci výzev k doplnění. To vede ke špatné orientaci hodnotitelů v dokumentech, které nejsou podané formou změn. • **PRV** – dlouhá odpovědní lhůta ze strany RO SZIF vede k nevyřešení složitějších konzultací, o které žadatel požádá před ukončením příjmu žádostí. • **PRV** – z Portálu Farmáře nechodí notifikace, že došlo k podání nebo doplnění žádosti žadatelem. Manažeři MAS jsou	• Vedoucí manažer SCLLD k výzvě pro doplnění zapracuje informaci, aby žadatelé dodávali doplněné dokumenty formou změn. • Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby ŘO PRV zajistil, že portál farmáře bude zasílat upozornění při podání žádosti a jejím vrácení/doplnění.	• Vedoucí manažerka SCLLD zajistila předávání informací pro žadatele, aby dokumenty předávali v režimu změn. Opatření přineslo zlepšení, ale stále jsou žadatelé, kteří doplněné dokumenty v režimu změn nedodávají. • Vedoucí manažerka SCLLD informaci na kancelář předala. Opatření změnu nepřineslo.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
		nuceni několikrát denně kontrolovat portál farmáře, což je časově náročné.		K zasílání upozornění o změně stavu žádosti MAS ze strany ŘO PRV nedošlo. MAS situaci vyřešila častější komunikací a kontrolou se žadatelem.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Nerealizováno.	• Nerealizováno.	• Nerealizováno.	•
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• **PRV + IROP** MAS zasílá seznam podaných žádostí hodnotitelům s předstihem a včas zjišťuje jejich případnou podjatost. Je tedy i včas zajištěna usnášeníschopnost.	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
	• **PRV + IROP** Podklady jsou hodnotitelům předány na flash disku.			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• **PRV + IROP** Přílohou vyhlášené výzvy je i časový harmonogram, kde jsou jednotlivé kroky dopředu naplánované tak, aby byl celý proces v souladu s pravidly a postupy. Současně jsou již zde uvedeny i termíny jednání jednotlivých orgánů. • **PRV + IROP** Jednotlivé orgány MAS jsou o datech informovány v dostatečném předstihu – emailem (po ukončení příjmu žádostí na MAS, po ukončení	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
	formálního hodnocení).			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• **PRV + IROP** Pozitivní přístup Výběrové komise (takřka 100 % účast) • **PRV** šetření na místě realizace projektů před zahájením věcného hodnocení projektů – manažer, který provedl místní šetření, může upozornit výběrovou komisi na to, že žadatel nemá nárok na požadované bodové hodnocení • **PRV** veřejná obhajoba projektů na druhém jednání výběrové komise – výběrová komise si může upřesnit, zda má žadatel na dané bodové hodnocení nárok.	• **PRV + IROP** Drobný problém s dodržováním termínů zasílání podkladových materiálů ze strany členů výběrové komise. • **PRV + IROP** V jednacím řádu chybí ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů. • **IROP** nemožnost komunikace výběrové komise se žadatelem – v případě nepřesného popisu ve studii proveditelnosti může dojít k chybnému hodnocení projektu.	• Vedoucí manažer SCLLD zajistí opakovanou urgenci členů Výběrové komise. • Vedoucí manažer SCLLD zajistí v Jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů.	• Vedoucí manažerka SCLLD realizovala opakovanou urgenci. Došlo k mírnému zlepšení dodržování termínů ze strany členů hodnotící komise. • Vedoucí manažerka SCLLD dosud v Jednacím řádu situaci neošetřila. Budeme řešit v případě aktualizace Jednacího řádu.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Vyřizování přezkumného řízení	• Nerealizováno.	• Nerealizováno.	• Nerealizováno.	•
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Zveřejňování informací na webu www.holicko.cz co nejdříve po schválení či jiné akci, která musí uveřejnění předcházet • **PRV + IROP** Zveřejňování přehledů ve zpravodaji MAS Holicko (vychází 2x do roka) • **PRV + IROP** MAS vytváří karty podpořených projektů, jsou zveřejněné na web. stránkách MAS.	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím	• **PRV** - v rámci komunikace se žadateli MAS využívá (v této fázi nechodí žadatelům notifikace) email přímo na žadatele.	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP /PRV				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
MS2014+/ e-mailem)	• **PRV + IROP** V případě, že žadatelé nereagují na zaslanou depeši /email, pracovník MAS volá telefonicky.			
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Nezjištěny.	• **IROP** – vzhledem k tomu, že z CRR nechodí depeše s informací o jednotlivých krocích hodnocení na CRR, MAS nemá přehled o životě žádosti. • **IROP** MAS nemá přístup do podané ŽoP – nezná skutečnou výši poskytnuté dotace, což negativně ovlivňuje další finanční plánování.	• Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vyjednala se ŘO IROP informování MAS o jednotlivých krocích hodnocení na CRR, a to včetně zpřístupnění ŽoP	• Vedoucí manažerka se na kancelář MAS obrátila. Opatření nepřineslo pozitivní změnu. Vedoucí manažerka SCLLD má vlastní monitorovací systém, kde monitoruje důležité termíny.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V rámci tohoto procesu se u programových rámců PRV i IROP jako dobrá praxe osvědčila příprava **časového harmonogramu** jednotlivých výzev. Harmonogram zajišťuje dodržení termínů, je návodný pro jednotlivé kroky a zajišťuje včasnou informaci o termínu setkání jednotlivých orgánů. Ve zpracovávání tohoto harmonogramu bude vedoucí pracovník SCLLD pokračovat.

Jako příklad dobré praxe v rámci propagace a zveřejňování informací je **zpravodaj**, který MAS 2x ročně vydává a distribuuje do území. MAS vytváří **karty podpořených projektů**, které jsou zveřejněné na webových stránkách MAS.

Dalším pozitivem u programového rámce PRV je **šetření na místě** realizace projektů před zahájením věcného hodnocení projektů – manažer, který provedl místní šetření, může upozornit výběrovou komisi na to, že žadatel nemá nárok na požadované bodové hodnocení**.** Osvědčila se

také **veřejná obhajoba projektů** na druhém jednání výběrové komise – výběrová komise si může upřesnit, zda má žadatel na dané bodové hodnocení nárok.

Pro komunikaci se žadateli v rámci programového rámce PRV MAS využívá (v této fázi nechodí žadatelům notifikace) **email přímo** na žadatele.

PRV + IROP V případě, že žadatelé nereagují na zaslanou depeši /email, pracovník MAS kontaktuje žadatele telefonicky.

V rámci školení hodnotitelů (programový rámec IROP) vedla nedostatečně vysvětlená problémová místa projektu k neúplnému zpracování podkladů (ze strany členů hodnotící komise) pro hodnocení výběrové komise. Vedoucí manažer SCLLD v rámci školení upozorní hodnotitele na problémová místa projektu.

V rámci PRV a IROP **–** MAS nevydala informaci o podobě doplňovaných příloh ze strany žadatele v rámci výzev k doplnění. To vede ke špatné orientaci hodnotitelů v dokumentech, které nejsou podané formou změn. Vedoucí manažer SCLLD k výzvě pro doplnění zapracuje informaci, aby žadatelé dodávali doplněné dokumenty formou změn.
V rámci programových rámců PRV a IROP chybí v jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů. Vedoucí manažer SCLLD zajistí v Jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů.

U programového rámce IROP vzhledem k tomu, že z CRR nechodí depeše s informací o jednotlivých krocích hodnocení na CRR, MAS nemá přehled o životě žádosti. MAS také nemá přístup do podané ŽoP, tudíž nezná skutečnou výši poskytnuté dotace. Vedoucí manažer SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vyjednala se ŘO IROP informování MAS o jednotlivých krocích hodnocení žádostí na CRR, a to včetně zpřístupnění ŽoP.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Vedoucí manažerka SCLLD dále pokračovala v dobré praxi v přípravě časového harmonogramu, ve zveřejňování informací ve zpravodaji MAS Holicko, kde došlo k navýšení četnosti jeho vydání na 3x ročně. I nadále vedoucí manažerka SCLLD realizuje šetření na místě a veřejnou obhajobu projektů.

V rámci školení hodnotitelů upozornila vedoucí manažerka SCLLD hodnotitele na problémová místa projektu. Došlo k mírnému zlepšení vedoucí k úplnosti zpracování podkladů (ze strany některých členů hodnotící komise).

Vedoucí manažerka SCLLD předala žadatelům informaci, aby dokumenty předávali v režimu změn. Opatření přineslo zlepšení, ale stále jsou žadatelé, kteří doplněné dokumenty v režimu změn nedodávají.

Vedoucí manažerka SCLLD dosud v Jednacím řádu situaci, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů, neošetřila. Budeme řešit v budoucnu v případě aktualizace Jednacího řádu.

Pro monitoring „života žádosti“ má vedoucí manažerka SCLLD zaveden monitorovací systém, kde monitoruje důležité termíny.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• **PRV + IROP** Jako nejefektivnější byla vyhodnocena emailová korespondence dle potřeby. • 2 ročně vychází zpravodaj MAS Holicko • 2 x ročně vycházejí informace v místním tisku. • MAS má pronajatou vývěsku. • Veškeré informace ve všech fázích procesu jsou vkládány na web, vždy s časovou rezervou, aby potenciální žadatelé měli čas je využít.	• **PRV + IROP** V MAS Chybí expert na PR. • Dle konzultací se žadateli a informací z území není návštěvnost webu vysoká.	• Vedoucí manažer SCLLD zhodnotí návštěvnost webových stránek MAS a jejich přehlednost. • Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší propagaci informací do území: 1) posílí vazbu na mikroregion (účast pracovníka MAS na jednání svazku obcí) 2) více využít propagačně akci „dny Holicka“.	• Vedoucí manažerka SCLLD zajistila úspěšné posílení vyšší propagace informací do území. • Vedoucí manažerka SCLLD zajistila pravidelnou účast na jednání Dobrovolného svazku obcí Holicka. Častější jednání přináší větší informovanost a prostor pro spolupráci. • Vedoucí manažerka SCLLD zajistila prezentaci MAS Holicko na akci dny Holicka. Zvýšení povědomí u veřejnosti.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• **PRV + IROP** MAS má vypracovanou šablonu pro Zpravodaj.	• **PRV + IROP** V MAS Chybí expert na PR, což negativně ovlivňuje celou komunikační strategii.	• Vedoucí manažer SCLLD využije v rámci komunikační strategie experta na PR.	• Vedoucí manažerka SCLLD zajistila úspěšné posílení propagace informací do území (více rozepsáno níže v komentáři).

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Webové stránky se průběžně aktualizují v přehledném uživatelském prostředí.	• Nezjištěny.	• Nezjištěny.	•
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• **PRV + IROP:** Dotazník, osobním kontaktem, při společných setkání, semináře. • Žadatelé nás sami vyhledají a kontaktují • Na doporučení (starosty, úspěšní žadatelé)	• **PRV + IROP** K některým skupinám (podnikatelé, neziskový sektor) se informace o MAS nedostává.	• Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší propagaci informací do území: Více se zapojit aktivním přístupem do dění v Holicích. Napojit se na Hospodářskou komoru a zkusit se přes ně napojit na podnikatele. Jako distribuční místo informací k podnikatelům využít čekárny u účetních.	• Vedoucí manažerka SCLLD zajistila úspěšné posílení propagace informací do území (více rozepsáno níže v komentáři). • Pro spolupráci oslovila vedoucí manažerka SCLLD Hospodářskou komoru (ta nás propojila na 2 nové podnikatele). Jako další kanál navázala vedoucí manažerka spolupráci s organizacemi API (Agentura pro podnikání), Czechinvest nebo P-PINK (Pardubický podnikatelský inkubátor).
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Animace škol	• Školy využívají MAS jako poradce pro zpracování žádostí o dotaci, žádostí o změnu, žádostí o platbu a zpráv o realizaci. • Přes konkrétní pomoc se šablonami MAS navázala se školami pozitivní vztah – potencionální žadatelé ve výzvách MAS, ochotnější spolupráce v rámci jiných projektů MAS.	• Na začátku každého roku, musí MAS obeslat všechny školy s vyjádřením, zda trvá jejich nesouhlasu ve spolupráci s MAS. • Některé školy i přes nabídku bezplatné spolupráce dají přednost komerčnímu zpracovateli, většinou se to stává u škol, které s ním už spolupracují – znají ho a nechtějí měnit spolupráci nebo nemají důvěru v pracovníky MAS? Nebo v něco, co je nabízeno zdarma? • MAS nemá kapacitu spolupracovat se všemi školami na zpracování žádosti/monitoringu/změnách…	• Vedoucí manažer SCLLD zajistí zpětnou vazbu od škol, které nevyužívají MAS při zpracování šablon.	• Toto opatření nebylo implementováno. Bylo vyhodnoceno, že pracovníci MAS, kteří se podpoře škol věnují, mají svou kapacitu naplněnou.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Zapojení MAS do animace škol je hodnoceno jako velké pozitivum, kdy MAS přes **konkrétní pomoc školám** navázala se školami spolupráci, která se dále rozvíjí jak v podávání projektů do výzev MAS (potencionální žadatelé), tak i v dalších aktivitách MAS (např. projekt MAP).

V MAS chybí expert na PR. Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší propagaci informací do území:

- posílí vazbu na mikroregion (účast pracovníka MAS na jednání svazku obcí)
- více využít propagačně akci „dny Holicka“.

Předávání informací o MAS k některým skupinám (podnikatelé, neziskový sektor) má stále rezervy. Vedoucí manažer SCLLD zajistí vyšší propagaci informací do území: Více se zapojit aktivním přístupem do dění v Holicích. Napojit se na Hospodářskou komoru a zkusit se přes ně napojit na podnikatele. Jako distribuční místo informací k podnikatelům využít čekárny u účetních.

Dle konzultací se žadateli a informací z území není návštěvnost webu MAS vysoká. Vedoucí manažer SCLLD zhodnotí návštěvnost webových stránek MAS a jejich přehlednost a v případě potřeby tento komunikační kanál posílí.

Některé školy i přes nabídku bezplatné spolupráce dají přednost komerčnímu zpracovateli, většinou se to stává u škol, které s ním už spolupracují – znají ho a nechtějí měnit spolupráci nebo nemají důvěru v pracovníky MAS? Nebo v něco, co je nabízeno zdarma? Vedoucí manažer SCLLD zajistí zpětnou vazbu od škol, které nevyužívají MAS při zpracování šablon.
MAS nemá kapacitu spolupracovat se všemi školami na zpracování žádosti/monitoringu/změnách.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Vedoucí manažerka SCLLD zajistila úspěšné posílení propagace informací ze strany MAS do území. Vedoucí manažerka SCLLD a další pracovníci MAS se zúčastnili vzdělávání na PR nástroje. Následně pak vznikly:

- jednotný vizuální styl MAS Holicko, worldcloud.
- Byl vytvořen informační leták a publikace o podpořených projektech.
- MAS Holicko zvýšilo svou účast na akcích pro veřejnost: Městské slavnosti v Holicích, Dožínky okresu Pardubice (na prezentaci byl pořízen propagační stánek).
- Vznikly nové webové stránky, došlo k vyšší aktivitě na FB.
- MAS vytvořila propagační videa. Jedno video zaměřené na prezentaci podpořeného projektu z PR PRV vzniklo i s podporou CSV.
- MAS zorganizovala pro potencionální žadatele 2 exkurze za dobrou praxí projektů podpořených prostřednictvím SCLLD.

Všechna tato opatření byla vyhodnocena jako úspěšná a ve svém celku přináší zvýšení povědomí veřejnosti o MAS a jejích aktivitách v území.

Vedoucí manažerka SCLLD dále zajistila posílení informací směrem k podnikatelům. Manažerka napojila MAS na Hospodářskou komoru. Dále je vytvořena spolupráce s organizacemi API (Agentura pro podnikání), Czechinvest nebo P-PINK (Pardubický podnikatelský inkubátor). Pro distribuci informací (Zpravodaj MAS Holicko) byly využity čekárny u kadeřníků. Dále je zpravodaj k dispozici na Městském úřadě a v Kulturním domě města Holice.

Vedoucí manažerka MAS Holicko dále navázala spolupráci s Dobrovolným svazkem obcí Holicka a pravidelně se účastní jeho jednání. Pravidelný kontakt s touto platformou přináší přenos informací, ale i prostor pro užší spolupráci.

Tabulka 6 –Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	• Podána 1 žádost na celé období – využití celé alokace	• Nízký limit pro DPP, kterou MAS používá pro výběrovou komisi (120 Kč/hod, od roku 2018 zvednut na 200 Kč/hod) • Vlivem nejasného nastavení názvosloví: rozpočet projektu (částky proplacené ŘO v daném roce) x finanční plán (co bylo zaplaceno v dané etapě z účtu MAS) – bylo zpracování podkladů pro hlášení o změnu časově náročné (K vyjasnění názvosloví došlo až při první žádosti o změnu).	• Vedoucí pracovník realizace SCLLD v případě nejasnosti názvosloví, osloví pracoviště příslušného ŘO s žádostí o ujasnění.	• Vedoucí manažerka SCLLD při prvním hlášení o změně zajistila vyjasnění pojmů a dále již pracovala s vlastně vytvořeným materiálem, který další práci usnadnil.
Plánování nákladů na období projektu	• Naplánované etapy v délce účetních období MAS (1 rok) • Není problém s přesouváním financí, a to jak v rámci různých etap projekt, tak i v rámci různých položek rozpočtu	• Nezjištěny	• Nezjištěny	•
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností	• Průběžné platby jsou podávány cca každé 3 - 4 měsíce, tak aby MAS měla dostatek financí na	• Nezpůsobilý výdaj – faktura vystavená NS MAS, KS MAS nebo jinou MAS – nelze uplatnit potřebná školení pro manažery CLLD, která organizují střešní organizace.	• Vedoucí pracovník realizace SCLLD se obrátí na kancelář NS MAS, aby vznesla požadavek na ŘO, aby byly	• Vedoucí manažerka SCLLD požadavek na kancelář NS MAS vznesla. Opatření však nepřineslo pozitivní

do kapitol rozpočtu)	svém účtu k realizaci SCLLD		náklady na školení organizované NS MAS a KS MAS uznatelné.	efekt. Stále jsou náklady na školení nezpůsobilé.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

MAS Holicko má dobře nastavené plánování nákladů na období projektu, dobře nastavila jednotlivé etapy, které jsou v délce účetních období a vyhovující nastavení je i u průběžných plateb.

Problémem je financování školení, která jsou vystavená NS MAS nebo KS MAS, která jsou nezpůsobilými výdaji. Tato školení je problém ufinancovat.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

MAS Holicko dále pokračovala v dobré praxi plánování nákladů a dobře nastavila jednotlivé etapy. Nadále se potýkala s problémem financování školení, která jsou vystavena NS MAS nebo KS MAS a jsou nezpůsobilými výdaji. Tyto výdaje byly financovány z členských příspěvků.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
Příprava a zpracování Analytické části	• Zapojení zpracovatelů SCLLD do projektu SMO – Podpora meziobecní spolupráce, jako zpracovatele rozvojové strategie Dobrovolného svazku obcí Holicka. Využití metodiky pro vznik strategie, získání výstupů za veřejný sektor.	• Strategie vznikala v letech 2012 – 2016, tj. už je to velmi dávno a veškerá negativa byla zapomenuta (přebyla je negativa spojená s realizací SCLLD). • Navíc protože jsme byly schváleny jako 3. SCLLD v ČR, tak i hodnocení SCLLD vidím jako velmi hladké a rychlé (Přípravu a zpracování SCLLD měly na starosti kvalifikované osoby)	• Nezjištěny	•
Příprava a zpracování Strategické části	• Zapojení zpracovatelů SCLLD do projektu SMO – Podpora meziobecní spolupráce, jako zpracovatele rozvojové strategie Dobrovolného svazku obcí Holicka. Využití metodiky pro vznik strategie, získání výstupů za veřejný sektor.	• Nezjištěny	• Nezjištěny	•

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
	• Přípravu a zpracování SCLLD měly na starosti kvalifikované osoby			
Zapojování veřejnosti	• diskuzní skupiny, dotazníková šetření, veřejné projednání, osobní konzultace, pracovní skupina pro tvorbu SCLLD	• V případě dotazníkových šetření byla nízká návratnost	• Vedoucí manažer SCLLD zajistí lepší mechanismus návratnosti dotazníků (dotazníky vyplňovat v rámci veřejných akcí, distribuce přes starosty, apod.)	• Vedoucí manažerka SCLLD zajistila lepší mechanismus návratnosti dotazníkového šetření pro veřejnost. Byla využita kontaktní sběrná místa, dotazníky jsme získaly přes starosty obcí. Podařilo se zajistit přes 500 vyplněných dotazníků (dříve 70). Opatření přispělo k vyššímu zapojení veřejnosti do metody LEADER.
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	• Probíhala, jak jednání na různých orgánech MAS, tak byla také vytvořena Pracovní skupina pro tvorbu SCLLD byla tvořena celkem 9 členy, mezi kterými byli zástupci všech zájmových skupin: https://holicko.cz/clld-	• Nezjištěny	• Nezjištěny	•

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**	**Způsob a vyhodnocení implementace opatření**
	2014-2020/komunitni-projednavani/item/193-pracovni-skupina-pro-tvorbu-sclld.html			
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	• Na základě výsledků šetření absorpční kapacity území byl vytvořen návrh manažerem + osobně projednán a upraven na jednáních se zástupci jednotlivých sektorů (starostové, školy, zemědělci, lesníci, podnikatelé)	• Nezjištěny	• Nezjištěny	•
Příprava a zpracování Implementační části	• Zpracováno na základě pozitivních zkušeností z implementace Strategického plánu LEADER 2007 – 2013 • Přípravu a zpracování implementační části SCLLD měly na starosti kvalifikované osoby	• Nezjištěny	• Nezjištěny	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Strategie MAS Holicka byla schválena jako 3. v celé ČR. Při procesu přípravy SCLLD se problémy nevyskytly. V území byla dobrá mezisektorová spolupráce. A přípravu měly na starosti kvalifikované osoby. MAS využila zapojení zpracovatelů SCLLD do projektu SMO – Podpora meziobecní spolupráce, jako zpracovatele a získala tak data za veřejný sektor.

Zapojení veřejnosti se dařilo formou diskuzních skupin, veřejného projednání, osobních konzultací a pracovní skupiny pro Tvorbu SCLLD. Pracovní skupina byla tvořena zástupci všech zájmových skupin. Dotazníkové šetření mělo nízkou návratnost. Zde je třeba zajistit lepší mechanismus návratnosti.

Finanční a indikátorový plán byl zpracován na základě výsledů šetření absorpční kapacity území a byl projednán se zástupci jednotlivých sektorů.

Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024

Při dotazníkových šetření pro veřejnost implementovala vedoucí manažerka SCLLD nová opatření. Více byli využiti starostové obcí. V území byla zřízena sběrná místa pro dotazníky (v každé obci na území). Celkem se podařilo zajistit přes 500 dotazníků. Opatření přispělo k vyššímu zapojení veřejnosti do metody LEADER.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Holicko.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Holicko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Holicko ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Holicko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky**:
   - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
   - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů** →
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group*** →

3. **Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →**
4. **projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →**
5. **zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
6. **vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).**

Tabulka 8 – **Jednoduchá intervenční logika pro opatření Vzdělávání**

Opatření/Aktivita programového rámce: Vzdělávání	
Specifický cíl: B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu	
CZV Opatření PR při prvním schválení SCLLD	8. 596.720,-
Konečné CZV Opatření PR k 31. 12. 2024	7.908.525,55
Silné stránky	**Slabé stránky**
• Optimální struktura sítě MŠ • Přítomnost MŠ v nadpoloviční většině obcí MAS • Relativně optimální struktura sítě ZŠ • Možnost využití volného času dětí a jejich rozvoj prostřednictvím DDM a ZUŠ • Přítomnost střední odborné školy	• 100% naplněnost kapacity MŠ • Spolupráce obcí při organizování a plánování v oblasti základního vzdělávání • Nízká kapacita tříd pro děti se speciálními potřebami • Kvalita některých budov škol (zejména v menších obcích) a školských zařízení • Bezbariérovost škol a školských zařízení • Kapacita ZŠ pro nastupující silné populační ročníky z let 2007-2010 • Vybavenost škol pro výuku (zastaralá či scházející)
Příležitosti	**Hrozby**
• Využití moderních trendů ve školství – modernizace a inovace ve výuce • Využití prostředků z fondů EU a národních dotačních titulů pro rekonstrukce škol a modernizaci jejich vybavení • Rozvoj celoživotního vzdělávání (podchycení trendů)	• Zhoršení dojížďky do škol vlivem snížení počtu dopravních spojů (rozhodnutí kraje) • Nepodchycení moderních trendů ve vzdělávání • Nesoulad oborů SŠ s potřebami trhu práce (na místní, krajské a celorepublikové úrovni)
Problémy	**Potřeby**
• Nedostatečná kapacita ZŠ a přeplněnost stávajících tříd, což může mít za následek ovlivnění vzdělávacího procesu a nerozvinutí potenciálu žáka, • Nepodchycení moderních trendů ve vzdělávání, • Zanedbání rekonstrukcí školských zařízení – zhoršování jejich technického stavu, • Změny legislativy a nekoncepčnost ze strany orgánů státní správy, • Neuplatnitelnost absolventů v důsledku nesouladu výuky s potřebami trhu práce.	• Zlepšit vybavenost škol • Bezbariérovost škol a vybavení pomůckami pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami • Rekonstrukce některých školských zařízení, • Další rozvoj volnočasových aktivit dětí a žáků • Efektivnější plánování v oblasti vzdělávání a intenzivnější spolupráce.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 9 – **Jednoduchá intervenční logika pro opatření Bezpečnost silničního provozu**

Opatření/Aktivita programového rámce: Bezpečnost silničního provozu	
Specifický cíl: B.4.1 Zajištění bezpečnosti občanů	
CZV Opatření PR při prvním schválení SCLLD	15. 965.340,-
Konečné CZV Opatření PR k 31. 12. 2024	14.944.861,41
Silné stránky	**Slabé stránky**
• Existence přímého napojení na krajská centra – možnost dalšího rozvoje obce skrze nové investiční projekty, možnost přílivu obyvatel z měst do obcí • Relativně vysoká četnost spojů veřejné dopravy (i do krajských center) • Existence mezinárodního železničního koridoru a přímé zastávky (Sedlíšťka)	• Špatný stav komunikací na území MAS Holicko • Velká intenzita dopravy, především v souvislosti s komunikací I/35 • Nízká bezpečnost v obcích, kterými procházejí komunikace I. třídy • Zhoršený pohyb po obci díky silnicím I. třídy • Špatný stav nebo zcela chybějící chodníky, málo techniky na jejich údržbu • Snížení atraktivity obcí a bydlení v důsledku vysoké intenzity dopravy • Malý počet spojů a zhoršená dojížďka za službami v malých obcích
Příležitosti	**Hrozby**
• Využití dotačních titulů pro opravu komunikací na místní úrovni • Využití dotačních titulů při vybudování cyklostezek v blízkosti komunikace I/35 – umožní obyvatelům pohyb bez nutnosti využívat automobil a přitom nebýt ohrožován hustým provozem • Zachování či zlepšení současného stavu veřejné dopravy (objednavatelem kraj) • Vybudování R 35, která by měla odlehčit současné struktuře komunikací	• Pokračování trendu dalšího navýšení silniční (kamionové) přepravy, a tím zhoršení bezpečnosti a možnosti pohybu v obcích • Další odklad výstavby R 35 • Zhoršení četnosti spojů veřejné dopravy, především v malých obcích, a tak snížení mobility občanů za službami (objednavatelem kraj)
Problémy	**Potřeby**
• Špatný stav komunikací na území MAS Holicko • Chybějící chodníky na území (či v částech) některých obcí • Vysoká intenzita dopravy v rámci komunikací I. třídy, a tím zhoršení bezpečnosti a pohybu občanů žijících v blízkosti těchto tahů. Vysoká intenzita dopravy přináší i zhoršení atraktivity obce pro možnost přistěhování nových obyvatel či pro nové podnikatelské záměry • Nedostatečný počet spojů veřejné dopravy v menších obcích.	• Opravy a modernizace silničních komunikací, • Zlepšení bezpečnosti v souvislosti s přítomností tahů silnic I. třídy, • Zlepšení pohybu obyvatel v obcích, kterými prostupují komunikace s vysokou intenzitou dopravy (chodníky, technicko - bezpečnostní úpravy), • Zachování či zlepšení současného stavu veřejné dopravy, • Dobudování rychlostní silnice R 35, čímž by se odklonila doprava (zejména tranzitní) z obcí, které jsou sužovány její vysokou intenzitou prostřednictvím silnic I. třídy.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 10 – **Jednoduchá intervenční logika pro opatření: Podpora zemědělských podniků, Podpora potravinářských podniků a Podpora malých podniků.**

<table>
<tr><td>Opatření/ Aktivita:</td><td>Podpora zemědělských podniků</td><td>Specifický cíl:</td><td>C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny</td></tr>
<tr><td colspan="2">CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD</td><td colspan="2">9.962.400,00</td></tr>
<tr><td colspan="2">Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024</td><td colspan="2">11.842.295,00</td></tr>
<tr><td>Opatření/ Aktivita:</td><td>Podpora potravinářských podniků</td><td>Specifický cíl:</td><td>C.1.2 Vytvořit předpoklad pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu</td></tr>
<tr><td colspan="2">CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD</td><td colspan="2">2.164.580,00</td></tr>
<tr><td colspan="2">Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024</td><td colspan="2">1.773.498,00</td></tr>
<tr><td>Opatření/ Aktivita:</td><td>Podpora malých podniků</td><td>Specifický cíl:</td><td>C.1.2 Vytvořit předpoklad pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu</td></tr>
<tr><td colspan="2">CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD</td><td colspan="2">10.552.360,00</td></tr>
<tr><td colspan="2">Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024</td><td colspan="2">12.803.640,00</td></tr>
<tr><td colspan="2">Silné stránky</td><td colspan="2">Slabé stránky</td></tr>
<tr><td colspan="2">• Výhodná lokalita – blízkost krajských sídel zvyšuje konkurenceschopnost regionu
• Kvalifikovaná pracovní síla a relativně nízká nezaměstnanost
• Mix průmyslových odvětví, tzn., že region se lépe vyrovná s následky možných ekonomických výkyvů
• Velká nabídka služeb a řemeslníků na málo rozsáhlém území (především v Holicích)
• Využití nových trendů v zemědělství a cestovním ruchu</td><td colspan="2">• Určitý stupeň zaostalosti obcí na jihu a východě MAS
• Slabá venkovská ekonomika
• Nízká konkurenceschopnost podniků a některých odvětví
• Nedostatek podniků v odvětvích s vysokou přidanou hodnotou (high-tech)
• Převažuje vyjížďka obyvatel za zaměstnáním nad dojížďkou, tedy region nedokáže nabídnout dostatek pracovních sil pro své obyvatele a hrozí, že bude fungovat spíše jako „noclehárna“ krajských měst
• Nedostatečný kapitál a investiční prostředky pro rozvoj podnikání
• Nižší ekologičnost výroby v některých ekonomických subjektech a celých odvětvích
• Ztížená dopravní dostupnost a přetíženost stávajících komunikací – chybí dálnice či silnice pro motorová vozidla (R35)
• Chybějící zpracovatelé zemědělských produktů</td></tr>
<tr><td colspan="2">Příležitosti</td><td colspan="2">Hrozby</td></tr>
<tr><td colspan="2">• Blízkost krajských sídel = potenciál pro nalákání investičních projektů
• Lepší propagace regionu s cílem získat nové investory (zdůraznění výhodné pozice v blízkosti Hradce Králové a Pardubic)</td><td colspan="2">• Ekonomické výkyvy a nestálá poptávka pro výrobce v území -> nestabilita pracovních míst
• Odliv firem mimo území MAS z důvodu vyšší atraktivity území</td></tr>
</table>

• Získání nových investic a vytvoření nových pracovních pozic ve spolupráci se státem (Czech Investem) a krajem • Podchycení a rozvoj nových trendů v zemědělské výrobě, v průmyslu a ve formách rekreace • Využití dotačních titulů pro rozvoj ekonomických činností	• Další odklad výstavby R 35 a nadále trvající zhoršený stav z hlediska dostupnosti regionu (pro potenciální investory)
Problémy	**Potřeby**
• Nižší konkurenceschopnost podnikatelských subjektů • Nestálost průmyslové výroby v souvislosti s ekonomickými cykly (výkyvy) a možný růst nezaměstnanosti • Značná část populace regionu vyjíždí za prací mimo hranice MAS Holicko, region tak slouží spíše pro bydlení, nikoliv jako zdroj pracovních příležitostí • Nedostatečně rozvinutý cestovní ruch • Slabá venkovská ekonomika – nedostatek ekonomických subjektů a z něco jdoucích pracovních příležitostí na venkově • Nižší míra spolupráce mezi ekonomickými subjekty a představiteli místních samospráv • Slabé napojení území na moderní komunikační síť a přetíženost současných komunikačních tras • Problémy s realizací nových podnikatelských záměrů z důvodu nedostatečného kapitálu • Hrozí ukončení činnosti některých služeb v menších obcích	• Důraznější propagace regionu s vyzdvižením jeho geografické pozice • Nalezení vhodných ploch pro rozvoj podnikání a pro možný příchod nových investorů • Přilákání nových investorů, především těch z odvětví s vyšší přidanou hodnotou • Podpora pro zvýšení kvalifikace pracujících a rovněž osob (dlouhodobě) nezaměstnaných • Rozvoj moderních forem zemědělství a cestovního ruchu • Zlepšení komunikace mezi představiteli podnikatelských subjektů a zástupci samospráv • Podpora regionální značky v rámci regionu i navenek

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 11 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Ochrana lesních porostů a Zpřístupnění lesa návštěvníkům

Opatření/Aktivita	**Ochrana lesních porostů**	**Specifický cíl:**	C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny
CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD		2.435.200,00	
Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024		569.478,00	
Opatření/Aktivita	**Zpřístupnění lesa návštěvníkům**	**Specifický cíl:**	C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny
CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD		304.400,00	
Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024		1.596.099,00	

Silné stránky	**Slabé stránky**
• Nižší míra emisí ze stacionárních zdrojů • Převaha vytápění plynovými kotly nad kotly na tuhá paliva -> nižší emise, ekologičtější provoz • Nízká kontaminace půd • Menší erozivní činnost (především díky reliéfu krajiny), jedná se zejména o vodní erozi • Relativní čistota povrchových vod • Vysoká míra zalesnění (ojedinělý rys v takto nízko položeném území) • Přítomnost maloplošných chráněných území s různorodým charakterem • Nadprůměrný koeficient ekologické stability • Nižší ekologická fragmentace • Velký počet sběrných dvorů, který zvyšuje jejich dostupnost pro občany a snižuje vznik černých skládek	• Vysoká míra emisí z mobilních zdrojů (především automobilové dopravy) • Vysoký podíl znečišťujících látek v ovzduší (prachové částice, NO_2) • Nárůst znečištění ovzduší a celkový nárůst emisí • Kontaminace podpovrchových vod a nemožnost jejich užívání pro spotřebu obyvatelstva • Komunikace I. třídy a mezinárodní železniční koridor jako bariéra pro pohyb živočichů (včetně zvýšeného rizika střetů) • Nízký koeficient ekologické stability v obcích v jihozápadní části MAS Holicko (především jednolitá krajina s mnohahektarovými scelenými pozemky s ornou půdou) • Výrazná změna v druhovém složení lesů oproti původnímu stavu • Černé skládky především podél hlavních silničních tahů
Příležitosti	**Hrozby**
• Přechod z vytápění prostřednictvím spalování pevných paliv na ekologičtější varianty, a tím snížení emisí ze stacionárních zdrojů • Využití moderních trendů ohledně rozvoje ekologického zemědělství • Využití dotačních titulů pro zlepšení funkcí krajiny a zvýšení její ochrany	• Zvýšení emisí z mobilních zdrojů vzhledem k předpokládané výstavbě R35, a tím i zvýšení dopravy na území • Další růst emisí ze stacionárních zdrojů a růst podílu znečišťujících složek v ovzduší z důvodů vyšší ekonomické činnosti a vytápění tuhými palivy v důsledku vysokých cen zemního plynu • Zvýšení ekologické fragmentace vzhledem ke zvažované výstavbě nové sítě komunikací • Pokračování (globálního) trendu intenzifikace zemědělství a s ním spojeným zvyšování podílu orné půdy a v důsledku toho snížení koeficientu ekologické stability území • Ohrožení chráněných lokalit vlivem developerských a podnikatelských zájmů

Problémy	Potřeby
• Vysoký podíl emisí z automobilové dopravy v důsledku vytížených komunikačních tahů na území • Vysoký podíl prachových částic a oxidů dusíku v ovzduší • Nemožnost čerpání podzemní vody pro pitné účely z důvodu její kontaminace • Komunikační tahy vytvářejí bariéry pro pohyb živočichů a zvyšují riziko srážky se zvěří • Vysoký podíl orné půdy, především rozměrných scelených lánů na jihozápadě území MAS, které snižují pestrost krajiny a úroveň biodiverzity v ní • Nízká ekologická hodnota krajiny v obcích na jihozápadě území – intenzivně obhospodařovaná krajina • Černé skládky podél hlavních silničních tahů	• Pokračovat v zavádění ČOV a kanalizačních systémů v dosud nepřipojených obcích či jejich místních částech • Zavádění ekologických forem vytápění, omezování vytápění pevnými palivy v energeticky nízko účinných kotlích • Obnova lesů do podoby blízké přirozenému stavu, což má i další důsledky, např. omezuje škody způsobené parazity. • Prověření možností na zavedení protierozních opatření • Snížení rozměrů půdních bloků – zmenšení rozlohy scelených ploch orné půdy, tj. znovu vytvoření mezí (i jako protierozní zábrany) • Zvýšení ekologické stability území – vytváření přírodě blízkých ploch a prvků krajiny (meze, mokřady, remízky, nivy aj.) • Odstranění černých skládek • Informovanost veřejnosti o možnostech recyklace a využívání sběrných dvorů

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 12 – **Jednoduchá intervenční logika pro opatření Spolupráce Místních akčních skupin**

Opatření/Aktivita programového rámce: Spolupráce Místních akčních skupin	
Specifický cíl: A.1.2 Rozvíjení vnějších vztahů MAS	
CZV Fiche PR při prvním schválení SCLLD	645.480,00
Konečné CZV Fiche PR k 31. 12. 2024	0
Silné stránky	**Slabé stránky**
• Růst počtu obyvatel (především stěhováním) – region se jeví jako perspektivní pro lidi ze širokého zázemí • Vysoký podíl dětí a mladých lidí ve srovnání s ostatními územími • Kvalifikovaná pracovní síla a relativně nízká nezaměstnanost • Výroba v regionu zahrnuje množství odvětví – lepší vyrovnání se s ekonomickými výkyvy • Velký počet řemeslníků a živnostníků • Relativně optimální struktura sítě ZŠ i MŠ • Vysoký počet spolků a nadstandardní počet společenských akcí (kulturních i sportovních) • Nízká míra kriminality • Vysoká zalesněnost – příznivé životní prostředí a atraktivita pro obyvatele měst • Přítomnost Afrického muzea Dr. Emila Holuba – potenciál pro další rozvoj turistiky • Převažuje pozitivní stav území z ekologické perspektivy • Velký počet sběrných dvorů • Vysoký podíl domů napojených na kanalizaci včetně připojení k ČOV	• Zaostávání malých obcí – slabá venkovská ekonomika a nedostatek příležitostí v menších obcích • Nedostatek podniků v odvětvích s vysokou přidanou hodnotou (high-tech) • Převaha vyjížďky obyvatel za zaměstnáním nad dojížďkou, region nedokáže nabídnout dostatek pracovních míst pro své obyvatele a hrozí, že bude fungovat spíše jako „noclehárna“ krajských měst • Nedostatečný kapitál a investiční prostředky pro rozvoj podnikání a nízká konkurenceschopnost některých ekonomických subjektů a některých odvětví v rámci zemědělství, průmyslu i služeb • Chybějící zpracovatelé zemědělských produktů • Malý počet pamětihodností a nízká ubytovací kapacita společně s určitým stupněm zaostalosti rekreačních zařízení • Špatné dopravní spojení o víkendech a státních svátcích (i z hlediska cestovního ruchu) • Nízká dopravní bezpečnost v okolí hlavních komunikačních tahů (zejména silnice I/35) • Nedobudovaná kanalizační síť v části obcí • Znečištění povrchových a podpovrchových vod • Málo hodnotná krajina z pohledu ekologické stability v obcích na jihovýchodě regionu • Pozměněná struktura lesů oproti původnímu porostu • Malá ekologičnost ekonomických subjektů v některých provozech (včetně zemědělského, průmyslového sektoru i sektoru služeb) • Existence černých skládek • Nedostatečná bezbariérovost a zhoršený stav některých budov školských zařízení a jejich vysoké provozní náklady • Malá paleta sociálních služeb • Nezájem obyvatel o život v obci (především přistěhovalých a mladších ročníků) • Odchod mladých lidí z regionu • Další úbytek obchodů v malých obcích • Dále se zhoršující tech. stav budov škol. zařízení a zařízení pro kulturu a sport

	• Nedostupnost bydlení pro mladé rodiny • Pomalá obnova byt. fondu a postupné chátrání objektů sloužících k bydlení. Dále se zhoršující tech. stav budov škol. zařízení a zařízení pro kulturu a sport • Nedostupnost bydlení pro mladé rodiny • Pomalá obnova byt. fondu a postupné chátrání objektů sloužících k bydlení
Příležitosti	**Hrozby**
• Výhodná geografická poloha pro rozvoj regionu – blízkost krajských sídel přináší potenciál pro příchod nových investičních projektů • Potenciál pro příměstskou rekreaci obyvatel větších měst • Udržení současné míry společenských akcí či jejich další rozvoj • Podchycení a rozvoj nových trendů v zemědělské a průmyslové výrobě a službách, zvláště ve formách rekreace • Využití prostředků z fondů EU a národních dotačních titulů pro rekonstrukce a obnovu zařízení a objektů sloužících pro účely školství, kultury, sportu, spolkové činnosti aj.	• Další odklad výstavby R 35 – zabránění napojení regionu na mezinárodní síť a zhoršení situace v dopravě • Snižující se úroveň služeb ve vzdálenějších částech regionu od města Holice a krajských center • Omezení obslužnosti veřejnou dopravou a následné vylidnění menších obcí • Ohrožení chráněných lokalit vlivem developerských a podnikatelských zájmů • Zvyšující se konkurenční tlak na ekonomické subjektu působící na území (v rámci zemědělství, průmyslu i služeb) z vnějšího prostředí • Reorganizace pošt a rušení poštovních úřadů v malých obcích • Úpadek spolkové činnosti z důvodu nedostatečné generační obměny a nedostatečného množství finančních prostředků
Problémy a potřeby území	
• Oprava a modernizace veřejných budov a objektů, • Snížení energetické náročnosti budov (zateplení), • Změna vytápění budov (ekologické formy vytápění), • Úprava a modernizace veřejných prostranství (vč. udržování čistoty), • Vybudování ČOV a kanalizace, • Rozvoj plynofikace, • Dobudování a modernizace vodovodní sítě, • Oprava a modernizace komunikací, • Informační sítě, • Vybudování cyklostezek, • Bezpečnost na komunikacích (chodníky, bezpečnostní prvky, bezbariérovost), • Dopravní dostupnost (místních a krajských center),	• Rekonstrukce a modernizace objektů se sociálními a zdravotními službami, • Rozvoj sociálních služeb, • Modernizace kulturních a sportovních objektů, • Podpora volnočasových aktivit (pro děti i dospělé), • Podpora spolkové činnosti, • Bezpečnost – prevence kriminality, • Podpora podnikání, • Podpora zemědělské výroby, • Podpora lesnické výroby, • Opatření na zvýšení zaměstnanosti (zvyšování kvalifikace apod.), • Rozvoj cestovního ruchu a turistické infrastruktury, • Revitalizace památkových objektů, • Rozvoj cykloturistiky, • Péče o životní prostředí (ekologická stabilita, udržitelnost),

• Rozvoj (zachování) služeb pro veřejnost (obchodů, poštovních služeb), • Školství – modernizace a rozšíření budov a vybavení, • Školství – zkvalitnění výuky (nové trendy, inovace), • Celoživotní vzdělávání	• Odpadové hospodářství (černé skládky, sběrné dvory aj.), • Protipovodňová opatření a ochrana vod.

Zdroj: vlastní zpracování

Opatření zavedené prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019

Tabulka 13 – Jednoduchá intervenční logika pro opatření Podpora spolkového života

Opatření/Aktivita programového rámce: Podpora spolkového života	
Specifický cíl: B.2.1 Podpora volnočasových aktivit a spolkového života obcích B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu	
CZV Fiche PR při zavedení ve finančním plánu	1.427.520,00
Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024	2.180.399,00
Silné stránky	**Slabé stránky**
• Velké množství společenských akcí včetně kulturních, sportovních aj. • Společenské akce se nekoncentrují pouze do větších sídel, ale jsou rozprostřeny po celém území • Existence prestižních společenských akcí i s mezinárodní účastí • Činnost Kulturního domu v Holicích • Vysoká sounáležitost obyvatel k regionu • Množství sportovních příležitostí a podpora a vedení dětí ke sportu • Vysoké zastoupení SDH a organizací Sokol v obcích • Dodržování tradičních zvyků a obřadů • Vysoký počet akcí pro děti • Vysoká podpora ze strany zástupců samospráv	• Finanční omezení, především pro malé obce • Nedostatečné a zastaralé vybavení některých spolků (SDH, Sokol) • Stárnoucí členská základna některých spolků • Ukončení činnosti některých spolků z důvodu nedostatečné základny • Nezájem obyvatel (nově příchozí) • V současné době nevyřešené majetkoprávní spory bránící provozu motokrosařské dráhy v Poběžovicích u Holic, a tak zamezení konání závodů s mezinárodním významem.
Příležitosti	**Hrozby**
• Rozvoj moderních forem aktivit, rozvoj nových populárních sportů mezi mládeží • Možný zápis zvyku „Vodění Jidáše“ na „Seznam nehmotného kulturního dědictví UNESCO“ -> zviditelnění regionu	• Konkurence krajských sídel pro rozvoj spolkové činnosti a navyšování členské základny • Snížení příspěvku zejména sportovním spolkům ze strany svazových organizací
Problémy	Potřeby
• Nedostatečné finanční zdroje a omezené možnosti podpory ze strany obcí, • Stárnoucí základna některých spolků a problematické získávání nových členů, • Nechuť některých obyvatel podílet se na společenském životě,	• Modernizace či pořízení nového vybavení pro společenské aktivity, modernizace či vybudování nových objektů, kde dochází ke spolkové činnosti, • Zapojení větší části obyvatel do společenského života,

• Zastaralé a nedostatečné vybavení některých spolků (SDH, Sokol aj.).	• Zapojení škol a informování ve škole o existenci a činnostech spolků za účelem získání nových členů, • Rozšíření nabídky pro osoby na rodičovské dovolené, pro osoby v důchodovém věku apod., • Rozvoj nových atraktivních forem spolkové činnosti, nových sportovních odvětví pro přilákání mladých lidí, • Spolupráce mezi představiteli spolků, zástupci obcí a zástupci podnikatelských subjektů, • Získání nových zdrojů financování, např. od místních podnikatelů, • Spolupráce spolků v rámci MAS, vytvoření nových společenských akcí pod hlavičkou MAS pro zvýšení povědomí mezi občany o její existenci a činnosti.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 14 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Holicko

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021[4]	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			4,49%	3,27%	2,42%	1,95%	1,68%	2,10%	1,59%	1,80%	1,51%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 165	2 069	2 065	2 087	2 140	2 191	2 240	2 305	2 417	2 471	2 504
Dokončené byty celkem	45	44	58	66	--------						
Trvalé travní porosty (ha)	2 342,12	2 339,30	2 375,51	2 418,00	2 417,04	2 418,77	2 419,17	2 417,14	2 536,91	2 535,69	2 535,09
Zemědělská půda (ha)	11 610,21	11 608,04	11 600,68	11 590,32	11 589,18	11 588,07	11 587,94	11 588,25	11 972,29	11 969,08	11 967,06
Lesní pozemky (ha)	9 205,03	9 203,74	9 210,26	9 211,63	9 211,56	9 211,46	9 211,80	9 209,64	9 406,73	9 407,43	9 407,57
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	339,54	339,76	339,74	340,13	340,38	340,81	341,27	342,02	351,52	352,71	353,86
Celková rozloha MAS	22 446,54	22 445,46	22 446,50	22 447,15	22 447,19	22 447,12	22 447,26	22 447,39	23 099,67	23 100,08	23 100,06
Počet obcí v území MAS	16	16	16	16	16	16	16	16	17	17	17
Celkový počet obyvatel MAS	17 438	17 526	17 534	17 561	17 733	17 802	17 982	18 092	18 487	19 216	19 282

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

[4] Dne 22.6.2021 (pro fungování v novém programovacím období 2021+) došlo k rozšíření území MAS Holicko o obec Veliny. Jedná se o obec, která je nejvýchodnější obcí okresu Pardubice, jež spadá do SO ORP Holice. To znamená, že vlastně byla odjakživa součástí regionu Holicka a díky jejímu vstupu do MAS jsme se stali již "úplným Holickem" bez tzv. bílých míst.

Tabulka 15 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.Výzva MAS Holicko-IROP-Vzdělávání (2017)	21.06.2017 12:00	3 227 582,00	1	1 097 773,49	1	1 036 075,32	0	-
2.Výzva MAS Holicko-IROP-Bezpečnost silničního provozu (2017)	21.06.2017 12:00	6 700 847,00	5	4 370 571,48	4	3 493 335,76	0	-
3.výzva MAS Holicko-IROP-Vzdělávání (2018)	04.09.2018 15:00	4 340 335,00	4	4 157 132,21	4	4 090 085,00	0	-
4.Výzva MAS Holicko-IROP-Bezpečnost silničního provozu (2018)	04.09.2018 15:00	6 845 400,00	4	4 518 248,57	4	4 518 248,56	0	-
5.výzva MAS Holicko-IROP-Vzdělávání(2019)	05.09.2019 15:00	2 783 813,25	2	2 783 763,00	2	2 782 365,23	0	-
6.výzva MAS Holicko-IROP-Bezpečnost silničního provozu(2019)	05.09.2019 15:00	6 917 467,94	4	5 653 007,78	4	4 602 439,18	0	-
7.výzva MAS Holicko-IROP-Bezpečnost silničního provozu (2020)	03.09.2020 15:00	1 264 510,83	2	1 739 520,63	1	1 025 386,99	0	-
8.výzva MAS Holicko-IROP-Bezpečnost silničního provozu (2021)	01.09.2021 15:00	1 305 450,92	1	1 305 450,92	1	1 305 450,92	0	-

Tabulka 16 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
2	1 – Podpora zemědělských podniků	3.2.2017	1 631 207,00	3	3 048 328,00	3	3 046 578,00	0	-	0
	3 – Podpora malých podniků		1 648 569,00	0	0	0	0	0	-	0
	4 – Ochrana lesních porostů		467 582,00	1	195 111,00	1	186 732,00	0	-	0
3	1 – Podpora zemědělských podniků	9.4.2018	1 400 000,00	4	2 484 380,00	2[5]	838 005,00	1[6]	525 000,00	0
	2 – Podpora potravinářských podniků		500 000,00	3	572 210,00	2[7]	377 197,00	1[8]	95 000,00	0
	3 – Podpora malých podniků		2 948 569,00	3	469 710,00	2	455 724,00	0	-	0
	4 – Ochrana lesních porostů		522 471,00	1	244 240,00	1	196 014,00	0	-	0
	5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům		304 395,00	0	0	0	0	0	-	0
5	2 – Podpora potravinářských podniků	14.3.2019	412 850,00	2	335 187,00	2	316 300,00	0	-	0

[5] Jedná se o projekty, které projekt řádně dokončily (nezapočítáváme projekt 1 žadatele, který projekt nedokončil).
[6] Žadatel z důvodu omezení podnikání vlivem COVID neměl finance, aby si pořídil plánovanou techniku do své provozovny a banka mu odmítla poskytnout úvěr. Proto žadatel projekt nedokončil a nepodal závěrečnou ŽoP.
[7] Jedná se o projekty, které projekt řádně dokončily (nezapočítáváme projekt 1 žadatele, který projekt nedokončil)
[8] Žadatel z důvodu omezení podnikání vlivem COVID neměl finance, aby si pořídil plánované vybavení do své. Proto žadatel projekt nedokončil a nepodal závěrečnou ŽoP.

	3 – Podpora malých podniků		3 500 000,00	8	3 546 542,00	6	2 803 044,00	0	-	0
	4 – Ochrana lesních porostů		536 610,00	0	0	0	0	0	-	0
	5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům		304 395,00	1	0[9]	0	0	0	-	0
6	3 – Podpora malých podniků	16.3.2020	1 474 358,00	7	2 374 216,00	5	1 021 946,00	1[10]	445 500,00	0
	5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům		980 000,00	2	980 000,00	1	600 000,00	1[11]	380 000,00	0
	7 – Podpora spolkového života		1 132 373,00	5	972 737,00	5	968 109,00	0	0	0
7	1 – Podpora zemědělských podniků	28.6.2022	1 815 417,00	5	3 073 795,00	4	2 154 219,00	0	-	0
	2 – Podpora potravinářských podniků		316 503,00	2	133 202,00	2	127 117,00	0	-	0
	3 – Podpora malých podniků		1 419 286,00	7	1 932 810,00	5	1 435 437,00	0	-	0
	5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům		1 000 000,00	2	996 099,00	2[12]	981 823,00	0	-	0

[9] Byla podána 1 žádost o dotaci, která ale žádala 0 Kč dotace. Protože ale pravidla neumožnily dodatečně navýšit požadovanou dotaci, tak této žádosti byla na MAS ukončena administrace.

[10] Projekt žadatele PIVOVAR MORDÝŘ s.r.o. byl vybrán MAS k podpoře, ale bohužel byl v rámci administrativní kontroly SZIF vyřazen – žadatel nezvládl doplnit požadované informace v termínu (myslel si, že podal přes PF, ale ve skutečnosti ne – neodškrtnul, že prohlašuje správnost podání a tím pádem se to neodeslalo. Asi takovýchto žadatelů bylo víc, protože už za pár měsíců SZIF provedl opatření, aby se toto omezilo – v PF se nyní zobrazuje se hláška, aby to žadatelé nezapomněli udělat)

[11] Projekt žadatele AUTOMOTOKLUB Holice v AČR byl vybrán MAS k podpoře, ale bohužel byl v rámci administrativní kontroly SZIF vyřazen – žadatel nezvládl doplnit požadované informace v termínu (na MAS jsme jim nové znění žádosti odsouhlasili, žadatele instruovali, že má do daného termínu podat přes PF na SZIF, ale žadatel to neudělal – čekal na poradce)

[12] 1 projekt podal v 12/2024 ŽoP. Ta mu byla SZIFem v 4/2025 schválena a proplacena.

	7 – Podpora spolkového života		782 305,00	5	768 741,00	4	493 495,00	0	-	0
8	7 – Podpora spolkového života	9.1.2024	78 947,00	1	240 000,00[13]	1[14]	240 000,00	0	-	0

Zdroj: vlastní zpracování

[13] Pravidla PRV platná při poslední výzvě MAS umožňovala podpořit hraniční projekt i nad volnou alokaci MAS
[14] Tento projekt podal v 12/2024 ŽoP. Ta mu byla SZIFem v 3/2025 schválena a proplacena.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci programových rámců jsou stále platná.

1. Analýza problémů a potřeb je stále platná bez potřeby změny.
2. SWOT analýza je stále platná. Je zde návrh na drobnou úpravu SWOT analýzy pro: Programový rámec IROP aktivita Vzdělávání i Bezpečnost silničního provozu a pro Programový rámec PRV Fiche Podpora zemědělských, potravinářských a malých podniků (dle B1.1. a B1.2.) Tato zjištění budou použita jako jeden z podkladů tvorby strategie pro nové programové období.

Analýza rizik je stále platná bez potřeby změny. Navrhovaná opatření na eliminaci hrozeb budou použita jako jeden z podkladů tvorby strategie pro nové programové období. Některá z nich zavede MAS do svých aktivit.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SWOT analýzy dle B1.1. a B1.2.	Bude zapracováno při tvorbě strategie do nového programového období	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník vzal při tvorbě nové strategie doporučení v úvahu.
2. Doplnění Analýzy rizik o konkrétní opatření dle B1.3.	Bude zapracováno při tvorbě strategie do nového programového období	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník vzal při tvorbě nové strategie doporučení v úvahu.
3. Zavedení navrhovaných opatření do aktivit MAS (dle B1.3)	Zavedení alespoň 1 aktivity do 6 měsíců od	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zajišťuje na vyžádání monitoring dotačních titulů. Pro zajištění

	schválení evaluační zprávy	dostatečného počtu žadatelů zveřejňuje pravidelně informace o výzvách ve zpravodaji.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Programové rámce řeší méně než 35 % celkových aktuálních problémů a potřeb popsaných v SCLLD. Z toho přispívají velmi významně a významně k řešení více než 37,5 % problémů a potřeb v dané oblasti (popsaných v intervenční logice). Problémy a potřeby jsou stále aktuální.

Pro efektivní řešení vybraných problémů z území je třeba rozšířit Programový rámec PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20), oblast f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD – zavedení článku 20 v PR PRV, oblast f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zajistil zavedení článku 20 v PR PRV (k datu 31.7.2019).

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Holicko v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

V rámci programových rámců PRV a IROP je obecně stoupající trend ve výši celkové požadované podpory. Je to dáno větší informovaností a připraveností žadatelů. Alokované finanční prostředky jsou nedostatečné především ve Fichi Podpora zemědělských podniků. Naopak o Fichi Ochrana lesních porostů není vlivem zhoršených klimatických, ekologických a ekonomických podmínek v oboru lesnictví zájem. Fiche Spolupráce místních akčních skupin bude vzhledem k absenci vhodného projektu krácena.

Pro efektivní řešení vybraných problémů z území je třeba rozšířit Programový rámec PRV o Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (čl. 20).

Alokované finanční prostředky byly v první části realizace SCLLD dostatečné. V rámci PR PRV je již zazávazkováno 49% celkové alokace (a dalších 22 % požadováno), v rámci PR IROP je zazávazkováno 57 %, což na pokrytí potřeb v druhém období realizace SCLLD dostatečné nebude. Na pokrytí aktuálních potřeb v území je třeba navýšit finanční prostředky v PR PRV o 50 700 000,- Kč. V PR IROP o 82 000 000,- Kč.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD – Rozšířit PR PRV o článek 20.	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zajistil zavedení článku 20 v PR PRV (k datu 31.7.2019).
2. MAS bude realizovat dotační poradenství a pomáhat subjektům hledat zdroje na pokrytí aktuálních potřeb.	Průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zajišťuje na vyžádání monitoring dotačních titulů (ze strany žadatelů je tuto službu zájem).
3. Úprava finančního plánu.	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zajistil úpravu finančního plánu k datu 31.7.2019.
4. Animace území, která zajistí připravenost žadatelů do dalších výzev v rámci PR PRV a IROP.	průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zavedl postupně nové nástroje v rámci animace a komunikace (FB stránky, propagační videa, exkurze,..)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Programový rámec IROP

- Opatření 1 – Vzdělávání

První výzva byla taková pouze rozjezdová – žadatelé ještě neměli připravené projektové dokumentace (podporovány převážně stavební projekty), a tak se nám do výzvy přihlásil pouze 1 projekt (požadoval pouze 34% alokace). V dalších dvou výzvách již výše požadované dotace odpovídalo 100% vyhlášené alokace.

- Opatření 2 – Bezpečnost silničního provozu

V rámci tohoto opatření bylo čerpání pomalejší, předpokládáme, že to také bylo z důvodu projektové náročnosti. Výše požadované dotace postupně činila 63%, 66%, 82%, 88% a 100% vyhlášené alokace. Důvodem, bylo, že žadatelé projekty nejdříve předkládaly do jiných dotačních titulů (SFDI).

Programový rámec PRV

- Fiche 1 – Podpora zemědělských podniků

V rámci každé výzvy, kdy byla tato Fiche vyhlášena, byla poptávka vyšší než alokace (187%, 177%, 169%). Důvodem, ale nebylo množství projektů, ale naopak jejich výše (počet podaných projektů:12; průměrná výše dotace podaných projektů: 717.208,58 Kč). Vždy se tam totiž objevil alespoň 1 projekt s požadovanou výší dotace nad 1 mil. Kč, což při výši naší alokaci se jedná opravdu o velké částky. Protože, ale o ostatní Fiche v rámci dané výzvy byl menší zájem, tak buď všechny nebo většina projektů z Fiche 1 mohla být nakonec podpořena (v rámci 2 výzev nebyl podpořen pouze 1 projekt). Alokace byla převedena do této Fiche pouze vždy v rámci dané výzvy. To znamená, že oproti jiným Fichím byla alokace dříve vyčerpána (již v roce 2018) a byla navýšena až v rámci získání financí z přechodného období PRV v roce 2021.

- Fiche 2 – Podpora potravinářských podniků

V rámci každé výzvy, kdy byla tato Fiche vyhlášena byla poptávka přibližně stejná jako vyhlášená alokace (rozdíl byl pouze v řádech desetitisíců).

- Fiche 3 – Podpora malých podniků

Do 1. výzvy se nepřihlásil žádný zájemce. Proto MAS provedla opatření spočívající v šíření informací o nabídce MAS pro podnikatele. Díky tomu se v následující výzvě již pomalu začali žadatelé hlásit (16% alokace). Poté již došlo ke zlomu: ve třetí výzvě (2019) již žadatelé žádali o 101% alokace, v následujících výzvách o 161% a 136%. Ve výsledku ale byl o tuto Fichi větší zájem než o Fichi 1, protože počet podaných projektů bylo 25 s průměrnou výší požadované dotace 346.803,25Kč.

- Fiche 4 – Ochrana lesních porostů

Ačkoliv podporovaná lesnická opatření byla dopředu s územními aktéry konzultována, tak nakonec o ni až takový zájem nebyl (kůrovcová kalamita, nízká cena dřeva). V rámci prvních dvou výzev požadovaná dotace činila ani ne 50% vyhlášené alokace. Proto opět proběhla jednání, kde bylo zjištěno, že o tuto Fichi již skutečně zájem v území není. Abychom ale mohli převést alokaci z této Fiche jinam, tak jsme museli ještě vyhlásit 3. výzvu, do které se do této Fiche nikdo nepřihlásil (podmínka MZe). Poté mohla být uvolněná alokace převedena do nově vytvořené Fiche 7.

- Fiche 5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům

Ačkoliv i zájem o tuto Fichi byl také dopředu projednáván s územními aktéry, tak první výzva byla prázdná. Do druhé výzvy se sice přihlásil 1 projekt, ale protože šlo o nezkušeného žadatele, který v žádosti požadoval 0 Kč dotace, tak vlastně šlo také o prázdnou výzvu. Až díky intenzivnímu vyjednání v souvislosti s mid-term evaluací (řešení, zda Fichi ponechat nebo ne) se podařilo podnítit skutečný zájem území, protože ve dvou následujících výzvách již požadovaná dotace v podaných žádostech odpovídala 100% vyhlášené alokace.

- Fiche 6 – Spolupráce místních akčních skupin

Fiche nebyla vůbec čerpána – nepodařilo se najít projektový záměr, který by splňoval pravidla PRV.

- Fiche 7 – Podpora spolkového života

Jde o Fichi, která byla otevřena až díky novým pravidlům PRV po mid-term evaluaci (uspořené finance z ostatních Fichí + nevyužité Fiche 6 zaměřené na spolupráci MAS). Zájem žadatelů přibližně odpovídal vyhlášené alokaci.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Alokace pro zemědělce mohla být vyšší (možná i jednou taková). U ostatních opatření a Fichí nabídka odpovídala poptávce.

V rámci Focus Group byl identifikován příspěvek realizace SCLLD ve 4 základních oblastech:

- **Projekty posílily mezisektorovou a komunitní spolupráci**

Většina Fichí (zejména Fiche 1, 3, 7) a Opatření Vzdělávání přispěly ke sdílení technických kapacit, vzájemné pomoci a spolupráci mezi občany, spolky i podnikateli. Budování partnerských vztahů nebylo jen formální, ale mělo reálný dopad na každodenní fungování obcí a komunit.

- **Realizované projekty přispěly ke zvyšování kvality života v obcích**

Fiche 7 a Opatření Vzdělávání významně přispěly k rozšíření volnočasové nabídky a kulturní infrastruktury. Fiche 1–3 a opatření Bezpečnost pak měly vliv na zlepšení technické infrastruktury a bezpečnosti.

- **Intervence měly přímý dopad na místní ekonomiku a zaměstnanost**

Fiche 1 a 3 vedly k vytvoření nových pracovních míst a stabilizaci zaměstnanosti. Fiche 2 a Opatření Vzdělávání podporovaly řemeslnou výrobu a podnikání, čímž reagovaly na strukturální problémy regionu související s odchodem obyvatel za prací.

- **Projekty přispěly i ke zlepšení stavu životního prostředí a rozvoji cestovního ruchu**

Fiche 5 a 4 podporovaly ochranu a zpřístupnění krajiny a rozvoj rekreačních funkcí lesů, čímž přispěly k atraktivitě regionu pro obyvatele i návštěvníky. Ekologické aspekty byly podpořeny také zaváděním šetrných technologií (Fiche 1–3) a osvětovými aktivitami (Fiche 7), zejména v oblasti environmentální výchovy a vzdělávání.

Klíčová zjištění:

1. **Vysoký zájem o podporu zemědělství a malého podnikání:** Fiche 1 (zemědělci) a později i Fiche 3 (malé podniky) výrazně překračovaly dostupnou alokaci, což ukazuje na silnou poptávku a potřebu navýšení finančních prostředků, zejména u zemědělců.
2. **Nízký zájem** o některé Fiche a Opatření na začátku programového období, především z důvodu projektové nepřipravenosti nebo neznalosti existence výzvy.
3. **Zlepšení absorpční kapacity v čase:** U některých opatření (např. IROP – vzdělávání, PRV – Fiche 3) byl zájem na počátku nízký, ale díky cílené podpoře a informovanosti MAS došlo v dalších výzvách k výraznému nárůstu poptávky.
4. **Flexibilní přístup MAS k přerozdělení alokací:** MAS průběžně reagovala na poptávku v území a včas převáděla nevyužité alokace mezi Fichemi, což vedlo k efektivnějšímu využití prostředků.
5. **Realizace SCLLD měla pozitivní dopad na území:** Přispěla ke zlepšení kvality života, místní ekonomiky, spolupráce aktérů i životního prostředí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření a Fiche Programových rámců byly ve většině případů přiměřené reálné poptávce v území a umožnily efektivní podporu prioritních potřeb regionu MAS Holicko.

Výraznější převis poptávky byl zaznamenán u Fiche 1 (podpora zemědělských podniků), kde by bylo možné alokaci navýšit až dvojnásobně, aby bylo možné uspokojit vysoký zájem a posílit konkurenceschopnost místního zemědělství.

Naopak u Fichí 4 a 5 byl zpočátku zájem nízký, což vedlo ke zpřesnění nabídky MAS a přesměrování zdrojů. Realizace SCLLD přispěla ke zlepšení infrastruktury, podnikatelského prostředí, bezpečnosti, komunitního života i udržitelnosti krajiny.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Realizace SCLLD významně přispěla ke zlepšení kvality života v území MAS Holicko prostřednictvím posílení komunitní spolupráce, rozvoje infrastruktury, podpory podnikání a udržitelného využívání krajiny.
2. Vyšší poptávka po podpoře zemědělství a podnikání. V dalším období doporučujeme navýšit alokace v těchto oblastech.
3. Flexibilita přerozdělování alokací je klíčová.
4. Cílená komunikace a osvěta zvyšují zájem o podporu.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programový rámce PRV

V území je velký zájem o Fichi 1 Podpora zemědělských podniků, Fichi 2 Podpora potravinářských podniků a Fichi 3 Podpora malých podniků. Projektová připravenost v následujícím období převyšuje alokované prostředky na Fiche.

V území není zájem o Fichi 4 Ochrana lesních porostů, což je způsobeno změnou klimatických, ekologických a ekonomických podmínek. V rámci Fiche dojde ke krácení alokace.

V rámci Fiche 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům nebyla v území v hodnoceném období projektová připravenost, nicméně dle zjištěné absorpční kapacity potenciál čerpání v území v dalším období je.

Fiche 6 Spolupráce místních akčních skupin nebyla čerpána z důvodu absence projektu, který by reagoval na potřeby území a zároveň splňoval nastavená kritéria Fiche. Zájem o tuto Fichi v souvislosti s nastavením jejích kritérií v území není. Alokace této Fiche bude krácena.

Projektová připravenost v území byla zjištěna pro rozšíření PR PRV o článek 20 a zavedení Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

Programový rámce IROP

V rámci PR IROP je o opatření Vzdělávání a Bezpečnost silničního provozu ze strany žadatelů zájem. V následujícím období jsou dle expertního odhadu v území připravené projekty, které výrazně převyšují celkovou alokaci Programového rámce IROP.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava finančního plánu SCLLD	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zajistil úpravu finančního plánu k datu 31.7.2019.
2. Úprava SCLLD – Rozšířit PR PRV o článek 20.	do 6 měsíců od schválení Evaluační zprávy	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zajistil zavedení článku 20 v PR PRV (k datu 31.7.2019).
3. Animace území, která zajistí připravenost žadatelů do dalších výzev v rámci PR PRV a IROP	31. 12. 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zavedl postupně nové nástroje v rámci animace a komunikace (FB stránky, propagační videa, exkurze,..)
4. MAS bude realizovat dotační poradenství a pomáhat subjektům hledat zdroje na pokrytí své projektové připravenosti.	průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zajišťuje na vyžádání monitoring dotačních titulů (ze strany žadatelů je tuto službu zájem).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Programový rámec IROP

- Opatření 1 – Vzdělávání

Ve skutečnosti podpořené projekty získaly dotaci ve výši 7.513.099,24 Kč, tj. o 123.683,76 Kč méně než byla alokace ve finančním plánu. Šlo o krácení o téměř 1,62% z důvodu úspor projektů díky provedeným výběrovým řízením.

- Opatření 2 – Bezpečnost silničního provozu

Ve skutečnosti podpořené projekty získaly dotaci ve výši 14.197.618,30 Kč, tj. o 15.018,30 Kč více než byla alokace ve finančním plánu. Šlo o navýšení o 0,1%.

V případě programového rámce IROP máme zrealizované projekty za 21.710.717,54 Kč, což je o 108.665,46 Kč (0,50%) méně než je uvedeno ve finančním plánu. Důvodem je to, že posledním zrealizovaným projektům programového rámce IROP byly schváleny žádosti o platbu až po ukončení poslední výzvy IROP, tj. o tuto částku nešlo výzvu dodatečně navýšit a tím volné finance urychleně znovu využít. Navíc dle podmínek IROP byl rok 2021 rokem posledním, kdy bylo možné výzvu vyhlásit. To znamená, že tato částka propadla a MAS Holicko ji nemohla nijak využít.

Programový rámec PRV

- Fiche 1 – Podpora zemědělských podniků

Po mid-term evaluaci byla převedena zbytková alokace z této Fiche (273.742,- Kč), která byla výrazně nižší než obvyklá výše požadované podpory, do nově vzniklé Fiche 7. Šlo o krácení o méně než 6%. V roce 2021 v rámci přechodného období byla této Fichi navýšena alokace o 1.042.542,- Kč, to představovalo navýšení o více jak 22%. Ve skutečnosti, ale podpořené projekty získaly dotaci ve výši 6.038.802,- Kč, tj. o 338.802,- Kč více než byla alokace ve finančním plánu z roku 2021. Šlo o navýšení o téměř 6%. Důvodem, ale nebylo množství projektů, ale naopak jejich výše (počet podaných projektů:12; průměrná výše dotace podaných projektů: 717.208,58 Kč). Vždy se tam totiž objevil alespoň 1 projekt s požadovanou výší dotace nad 1 mil. Kč, což při výši naší alokace se jednalo opravdu o velké částky.

- Fiche 2 – Podpora potravinářských podniků

Po mid-term evaluaci byla převedena zbytková alokace z této Fiche (166.663,- Kč), která byla výrazně nižší než obvyklá výše požadované podpory, do nově vzniklé Fiche 7. Šlo o krácení o 17%. V roce 2021 v rámci přechodného období byla této Fichi navýšena alokace o 202.603,- Kč, to představovalo navýšení o více jak 25%. Ve skutečnosti, ale podpořené projekty získaly dotaci ve výši 820.614,- Kč, tj. o 189.386,- Kč méně než byla alokace ve finančním plánu z roku 2021. Šlo o krácení o téměř 19% ve prospěch Fichí 1 a 3. Nedočerpání nebylo způsobeno nezájmem žadatelů, ale podáváním malých projektů (počet podaných projektů:7; průměrná výše dotace podaných projektů: 148.657,- Kč).

- Fiche 3 – Podpora malých podniků

Po mid-term evaluaci nebyla alokace této Fiche měněna. V roce 2021 v rámci přechodného období byla této Fichi navýšena alokace o 951.440,- Kč, to představovalo navýšení o 20%. Ve skutečnosti, ale podpořené projekty získaly dotaci ve výši 5.716.151,- Kč, tj. o 16.151,- Kč více než byla alokace ve finančním plánu z roku 2021. Šlo o navýšení o 0,28% Nedočerpání nebylo způsobeno nezájmem žadatelů, ale podáváním malých projektů (počet podaných projektů:24; průměrná výše dotace podaných projektů: 346.803,25 Kč).

- Fiche 4 – Ochrana lesních porostů

Po mid-term evaluaci byla převedena zbytková alokace z této Fiche (834.854,- Kč), o kterou již z důvodů kůrovcové kalamity a nízkým cenám dřeva nebyl mezi žadateli zájem. Šlo o krácení o 68,5% ve prospěch Fichí 5 a 7. Rozdíl mezi alokací po mid-term evaluaci a skutečným čerpáním činí uspořené finance na posledním zrealizovaném projektu díky provedenému výběrovému řízení.

- Fiche 5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům

Po mid-term evaluaci byla do této Fiche převedena alokace z Fiche 4 (675.600,- Kč). Šlo o navýšení o 222%. V roce 2021 v rámci přechodného období byla této Fichi navýšena alokace o 620.000,- Kč, to představovalo navýšení o více jak 63%. Ve skutečnosti, ale podpořené projekty získaly dotaci ve výši 1.581.823,- Kč, tj. o 18.177,- Kč méně než byla alokace ve finančním plánu z roku 2021. Šlo o krácení o 1% ve prospěch Fichí 1 a 3. Nedočerpání bylo způsobeno uspořením projektů díky provedeným výběrovým řízením.

- Fiche 6 – Spolupráce místních akčních skupin

Fiche nebyla vůbec čerpána – nepodařilo se najít projektový záměr, který by splňoval pravidla PRV. Proto po mid-term evaluaci byla převedena veškerá alokace z této Fiche (580.936,- Kč = 100%) do Fiche 7.

- Fiche 7 – Podpora spolkového života

Jde o Fichi, která byla otevřena až díky novým pravidlům PRV po mid-term evaluaci. Byly sem přesunuty veškeré uspořené finance z Fichí 1, 2, 4 a 6. V roce 2021 v rámci přechodného období byla této Fichi navýšena alokace o 569.815,- Kč, to představovalo navýšení o více jak 50%. Ve skutečnosti, ale podpořené projekty získaly dotaci ve výši 1.701.604,. Kč, tj. o 584,. Kč méně než byla alokace ve finančním plánu z roku 2021. Šlo o krácení o 0,03% ve prospěch Fichí 1 a 3. Nedočerpání nebylo způsobeno nezájmem žadatelů, ale podáváním malých projektů (počet podaných projektů:11; průměrná výše dotace podaných projektů: 180.134,36 Kč).

V případě programového rámce PRV byl v poslední výzvě podpořen hraniční projekt výzvy, který díky vstřícným pravidlům PRV mohl být podpořen částkou převyšující celou alokaci MAS Holicko. Díky tomu jsme vyčerpali celkem o 95.580,- Kč (0,61%) více než činila alokace programového rámce PRV.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

Fiche 7 – Podpora spolkového života – umožnila to nová pravidla PRV, která otevřela článek 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech až od roku 2020. V rámci mid-term evaluace bylo provedeno šetření absorpční kapacity a jako nejvhodnější (z důvodu omezené alokace MAS) byla zjištěna největší projektová připravenost v oblasti f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven. Z tohoto důvodu do této Fiche byla převedena veškerá zbytková alokace z Fichí 1, 2, 4 a 6.

Klíčová zjištění:

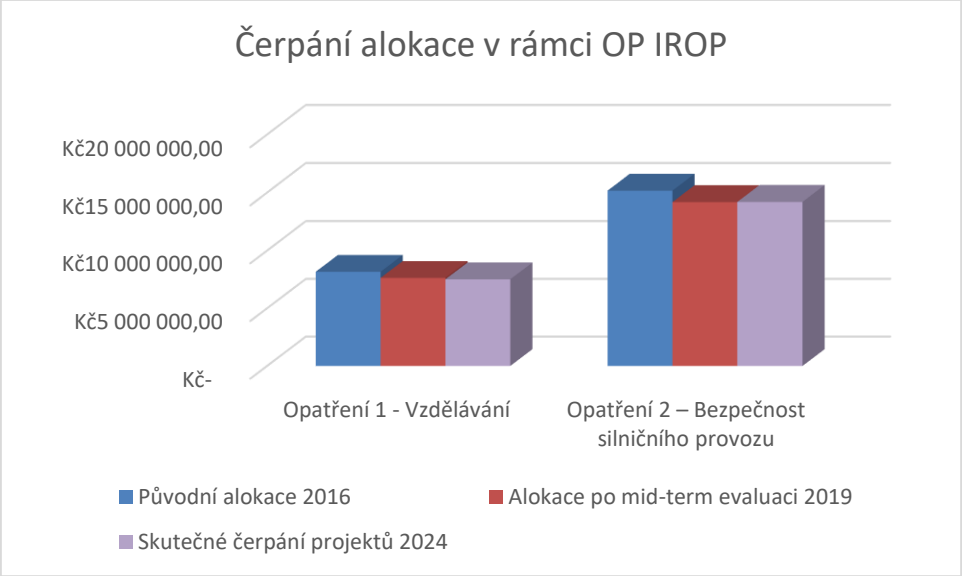
1. Změny alokací reflektovaly jak aktuální potřeby území, tak možnosti implementace v rámci pravidel PRV/IROP – přerozdělování prostředků bylo vedeno snahou maximalizovat využití dostupných financí a vyhnout se propadnutí nečerpaných částek.
2. Největší přesuny alokací proběhly u Fichí s nízkou absorpční kapacitou – zejména Fiche 4 (Ochrana lesních porostů) a Fiche 6 (Spolupráce MAS) byly výrazně kráceny (až o 100 %), protože se nenašel vhodný projekt.
3. Fiche 7 byla zavedena nově a sloužila jako flexibilní nástroj pro zajištění potřeb

území a pro využití zbytkových alokací – vznikla po mid-term evaluaci a absorbovala volné prostředky z více Fichí s nízkým čerpáním.

Tabulka 17 – Čerpání alokace v rámci OP IROP

	Původní alokace 2016	*Alokace po mid-term evaluaci 2019*	*Skutečné čerpání projektů 2024*	*% krácení (vztaženo k alokaci po mid-term evaluaci)*
Opatření 1 - Vzdělávání	*8.166.202,80 Kč*	*7.636.783,- Kč*	*7.513.099,24 Kč*	*-1,62%*
Opatření 2 – Bezpečnost silničního provozu	*15.165.805,20 Kč*	*14.182.600,- Kč*	*14.197.618,30 Kč*	*+0,11%*

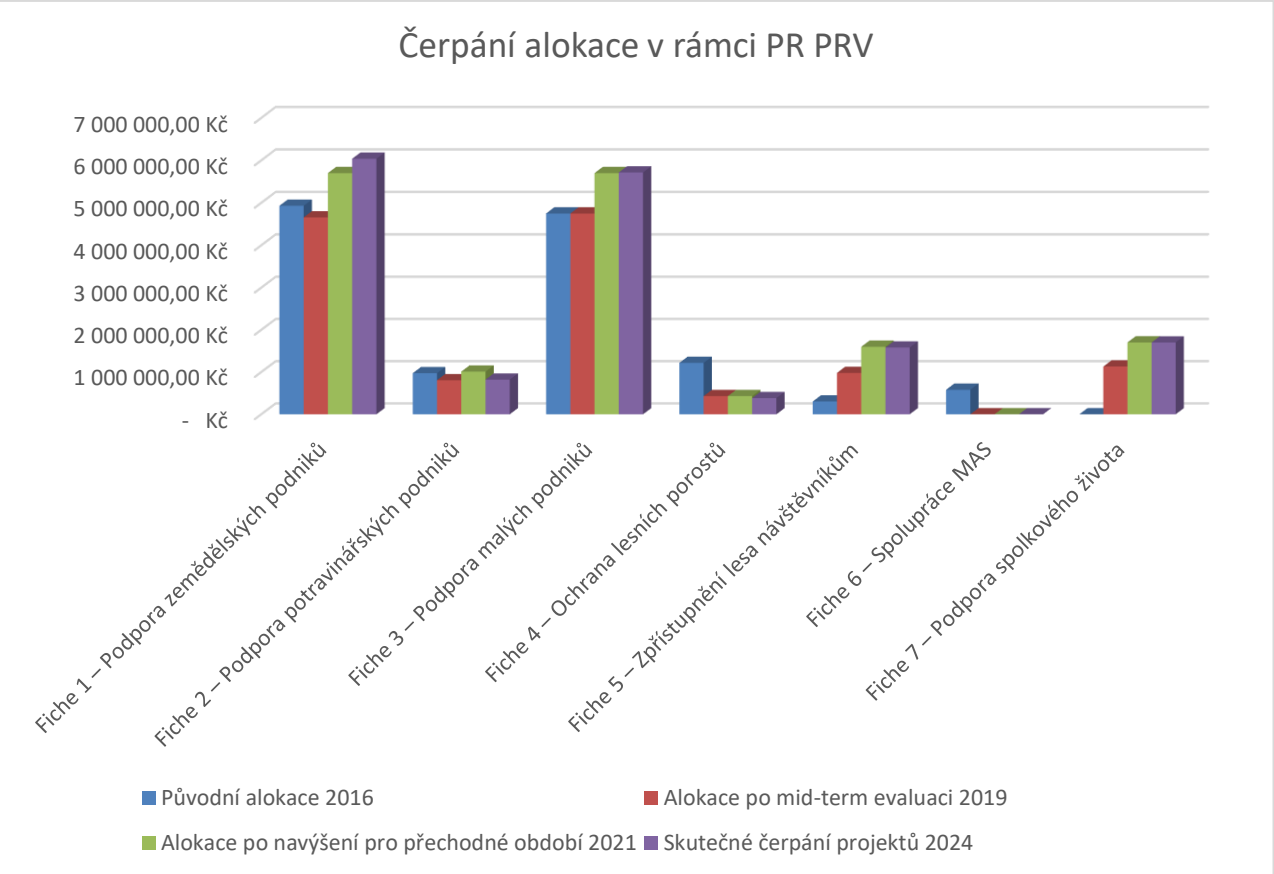
Graf 1 – Čerpání alokace v rámci OP IROP



Tabulka 18 – Čerpání alokace v rámci PR PRV

	Původní alokace 2016	*Alokace po mid-term evaluaci 2019*	*Alokace po navýšení pro přechodné období 2021*	*Skutečné čerpání projektů 2024*	*% krácení (vztaženo k alokaci po mid-term evaluaci)*
Fiche 1 – Podpora zemědělských podniků	*4.931.200,- Kč*	*4.657.458,-Kč*	*5.700.000,- Kč*	*6.038.802,-Kč*	*+29,65%*
Fiche 2 – Podpora potravinářských podniků	*974.060,- Kč*	*807.397,-Kč*	*1.010.000,- Kč*	*820.614,- Kč*	*+1,64%*
Fiche 3 – Podpora malých podniků	*4.748.560,- Kč*	*4.748.560,-Kč*	*5.700.000,- Kč*	*5.716.151,- Kč*	*+20,38%*
Fiche 4 – Ochrana lesních porostů	*1.217.600,- Kč*	*430.972,-Kč*	*430.972,- Kč*	*382.746,- Kč*	*-11,19%*
Fiche 5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům	*304.400,- Kč*	*980.000,- Kč*	*1.600.000,- Kč*	*1.581.823,- Kč*	*+61,41%*
Fiche 6 – Spolupráce MAS	*580.936,- Kč*	*0 Kč*	*0 Kč*	*0 Kč*	*-100%*
Fiche 7 – Podpora spolkového života	*-*	*1.132.373,- Kč*	*1.702.188,- Kč*	*1.701.604,- Kč*	*+50,27%*

Graf 2 - Čerpání alokace v rámci PR PRV



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Většina Opatření a Fichí v Programových rámcích IROP a PRV odpovídala zájmu žadatelů, což dokládá vysoká míra čerpání. Přesuny alokací během období reflektovaly aktuální absorpční kapacitu a umožnily efektivní využití financí bez významného propadnutí prostředků.

V IROP byly rozdíly mezi plánovanou a skutečnou alokací minimální (celkem pouze 0,5 % pod plánem). K drobnému nedočerpání došlo kvůli technickým důvodům (časové omezení výzev), nikoli kvůli nezájmu žadatelů. Struktura opatření odpovídala potřebám území.

V PRV došlo k větším úpravám – Fiche s nízkým zájmem (např. Ochrana lesních porostů, Spolupráce MAS) byly výrazně kráceny. Nově zavedená **Fiche 7 – Podpora spolkového života** vznikla na základě mid-term evaluace a prokázala vysoký zájem i připravenost žadatelů. Absorpční kapacita se u jednotlivých fichí lišila nejen množstvím projektů, ale i výší požadovaných dotací.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Většina opatření odpovídala zájmu – alokace byly čerpány nebo mírně překročeny.
2. Přesuny alokací byly funkční reakcí na nízké čerpání u vybraných fichí.
3. Zavedení Fiche 7 zlepšilo flexibilitu systému a umožnilo využití zbytkových prostředků.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Holicko přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Holicko:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
   - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
   - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
   - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
   - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
   - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
   - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
   - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
   - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.**

EO: C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

V rámci **Programového rámce PRV** byly ukončeny a proplaceny všechny projekty podané v rámci výzvy č. 2-PRV vyhlášené v roce 2017 (výše dotace: 3 233 310,-Kč). K 31. 12. 2018 probíhá závěrečná kontrola vybraných projektů na SZIF v rámci výzvy č. 3-PRV (Podpora zemědělských podniků, Podpora potravinářských podniků, Podpora malých podniků a Ochrana lesních porostů). Z toho 5 projektů v 11-12/2018 podepsalo Dohodu o poskytnutí dotace (výše dotace: 642.640Kč) a zbylé 4 projekty jsou těsně před schválením SZIFem (výše dotace: 2.154.400Kč). Dále probíhá příprava výzvy č-4-PRV, která bude vyhlášena v 1/2019.

V rámci **Programového rámce IROP** byl ukončen příjem a hodnocení žádostí v rámci 3. a 4. výzvy IROP (Vzdělávání, Bezpečnost silničního provozu). Žádosti, které splnily veškeré požadavky MAS, byly v 12/2018 předány na CRR k závěrečnému ověření způsobilosti. V tomto období také 4 projekty z výzvy č. 2-IROP podaly Závěrečnou ŽoP (výše dotace: 3.371.128,45Kč). Jediný projekt z výzvy č. 1-IROP je stále v realizaci.

Průběh realizace je plně v souladu s plánovaným harmonogramem výzev.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementačního doporučení
1. Pokračovat dle plánu v harmonogramu výzev.	Průběžně po celé období realizace SCLLD.	Vedoucí manažer SCLLD	Vedoucí manažer SCLLD zajistil realizaci SCLLD v souladu s plánovaným harmonogramem výzev.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
  - 0 v PR PRV
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
  - 0 v PR PRV,
- MAS má 14 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - 8 v PR IROP,
  - 6 v PR PRV,
- MAS má 0 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,

Klíčová zjištění:
1. MAS má k 31.12.2024 všechny výzvy ukončené, tj. jsou tam pouze projekty, u kterých byla podána závěrečná ŽoP/ ZoR. 2. MAS nevyhlásila žádné výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu. 3. MAS vyhlásila celkem 8 výzev v programovém rámci IROP a 6 výzev v programovém rámci PRV.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď: Průběh realizace SCLLD byl plně v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. MAS vyhlásila celkem 8 výzev v programovém rámci IROP a 6 výzev v programovém rámci PRV. MAS má k 31.12.2024 všechny výzvy ukončené, tj. jsou tam pouze projekty, u kterých byla podána závěrečná ŽoP/ ZoR. MAS nevyhlásila žádné výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období) 4. Vytvářet realistický plán harmonogramu výzev, realizovat jeho jednotlivé kroky a průběžně monitorovat jeho plnění.

EO: C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 19 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	Opatření 1 Vzdělávání	Přístavba základní školy	Obec Ostřetín	1 103 570,33
IROP	Opatření 1 Vzdělávání	Stavební úpravy a pořízení vybavení učebny informatiky a venkovní učebny při ZŠ Horní Ředice	Obec Horní Ředice	1 200 443,-
IROP	Opatření 2 Bezpečnost silničního provozu	Zvýšení bezpečnosti dopravy v Holicích – výstavba chodníku Podhráz-Holice	Město Holice	658 228,-
IROP	Opatření 2 Bezpečnost silničního provozu	Zvýšení bezpečnosti dopravy výstavbou chodníku k základní škole v Horních Ředicích	Obec Horní Ředice	1 207 126,-
PRV	Fiche 1 Podpora zemědělských podniků	Pořízení nové techniky pro moderní ošetřování a krmení skotu	Zemědělská společnost Ostřetín, a.s.	1 996 500,-
PRV	Fiche 2 Podpora potravinářských podniků	Výrobna pro ZEGITU	Vladimíra Krejčíková	282 661,88
PRV	Fiche 3 Podpora malých podniků	Peletovací linka pro truhlárnu a pilu v Bělečku	Dřevozpracující družstvo	660 000,-
PRV	Fiche 4 Ochrana Lesních porostů	Ochrana lesních porostů	Lesní družstvo Vysoké Chvojno s.r.o.	373 464,-
PRV	Fiche 5 Zpřístupnění lesa návštěvníkům	Rekonstrukce stezky pro turisty na PUPFL	Lesní družstvo Vysoké Chvojno s.r.o.	754 432,-
PRV	Fiche 7 Podpora spolkového života	Vybavení zázemí pro činnost TJ Sokol Chvojenec z.s.	TJ Sokol Chvojenec z.s.	286 588,-

Zdroj: vlastní zpracování

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)

- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 20 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu.	IROP: 1 - Vzdělávání	5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	-	-	6,8	136%
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	1	0	0%	7	140%
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	180	31.12.2023	Není požadován	0	-	488	271,11%
B.4.1 Zajištění bezpečnosti občanů.	IROP: 2 – Bezpečnost silničního provozu	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	-	-	31	88,57%
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	Není požadován	4	66,67%	14	233,33%
C.1.1 Posílení konkurencesc hopnosti v oblasti zeměď. a lesnictví se zachováním stability krajiny.	PRV: 1 – Podpora zemědělský ch podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	-	1	100%
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	7[15]	31.12.2023	1	3	60%	9	128,57%
C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a	PRV: 2 – Podpora potravinářs	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	0	31.12.2023	0	0	-	0	-

[15] V původním plánu byla hodnota 5 (z toho důvodu je plnění v rámci mid – term evaluace na hodnotě 60%). Po mid-term evaluaci došlo k navýšení plánovaného indikátoru a pak ještě jednou po navýšení alokace z přechodného období až na hodnotu 7.

rozvoj stávajících podnikatelskýc h subjektů v regionu	kých podniků	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	0	0	-	6	100%
C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelskýc h subjektů v regionu	PRV: 3 – Podpora malých podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	-	1	100%
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	17	31.12.2023	2	0	0%	18	105,88%
C.1.1 Posílení konkurencesc hopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny.	PRV: 4 – Ochrana lesních porostů	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Akce/ope race	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	1	1	100%	2	100%
		93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	1.1.2014	8,59[16]	31.12.2023	11[17]	5,59	10%	8,59	100%
C.1.1 Posílení konkurencesc hopnosti v oblasti zem. a lesnictví se zachováním stability kraj.	PRV: 5 – Zpřístupně ní lesa návštěvník ům	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Akce/ope race	Výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	0	0	-	3	100%
		93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	1.1.2014	15	31.12.2023	0	0	-	14,38	95,87%
A.1.2 Rozvíjení vnějších vztahů MAS.	PRV: 6 – Spolupráce místních akčních skupin	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	EUR	Výstup	0	1.1.2014	0	31.12.2023	0	0	-	0	-
B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu.	PRV: 7 – Podpora spolkového života	92702	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	Akce/ope race	Výstup	0	1.1.2014	8	31.12.2023	Není požadován	-	-	10	125%
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	29.5.2019	0	31.12.2023	Není požadován	-	-	0	-

Zdroj: vlastní zpracování

[16] Po mid-term evaluaci došlo ke snížení hodnoty indikátoru z 55 ha na 8,59 ha. Plnění indikátoru v rámci mid - term evaluace je tedy 10 %.
[17] Po mid-term evaluaci došlo ke snížení milníku z 11 na 5,59.

Tabulka 21 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD[18]					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024						Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce					
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)	Soukromé zdroje			
B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu.	IROP: 1 - Vzdělávání	8 596,72	8 166,89	0	429,83	0	7.938.755,56	7.541.836,75	-	396.938,81	-		58.613,26	7.908.525,55	99,62%
B.4.1 Zajištění bezpečnosti občanů.	IROP: 2 – Bezpečnost silničního provozu	15 965,34	15 167,08	0	798,26	0	15.028.996,47	14.277.546,25	-	751.450,22	-		-	14.944.861,41	99,44%
C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny.	PRV: 1 – Podpora zemědělských podniků	9 962,40	3 698,40	1 232,80	0	4 931,20	11.489.291,00	3.647.999,00	2.052.001,00	-	-	5.789.291,00	1.901.459,00	11.842.295,00	103,07%

[18] Částky jsou v tis. Kč

C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu	PRV: 2 – Podpora potravinářských podniků	2 164,58	730,54	243,52	0	1 190,52	3.128.053,00	646.399,00	363.601,00	-	-	2.118.053,00[19]	219.720,00	1.773.498,00	56,70%
C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu	PRV: 3 – Podpora malých podniků	10 552,36	3 561,42	1 187,14	0	5 803,80	13.820.087,00	3.647.997,00	2.052.003,00	-	-	8.120.087,00	2.057.923,00	12.803.640,00	92,65%
C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny.	PRV: 4 – Ochrana lesních porostů	2 435,20	913,20	304,40	0	1 217,60	617.704,00	275.821,00	155.151,00	-	-	186.732,00	51.290,00	569.478,00	92,19%
C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny.	PRV: 5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům	304,40	228,30	76,10	0	0	1.754.432,00	1.024.000,00	576.000,00	-	-	154.432,00	158.431,00	1.596.099,00	90,98%

[19] Zde se stala evidentně administrativní chyba při poslední změně finančního plánu při výpočtu soukromých výdajů na projektech. % dotace se totiž liší dle toho, zda jde o zemědělce nebo nezemědělce a pak ještě podle velikosti podniku (35% x 45% x 50%). To znamená, že průměrná výše dotace spolufinancování může být 43%, a ne 68% jak to vychází nyní. Níže uvádíme tabulku 21, kde hlídáme/monitorujeme finanční plán na výši podpory, kterou neovlivňuje špatný odhad manažera – kolik projektů a jak velkých projektů bude v které % sazbě.

A.1.2 Rozvíjení vnějších vztahů MAS.	PRV: 6 – Spolupráce místních akčních skupin	645,48	435,70	145,24	0	64,54	-	-	-	-	-	-	-	0	-
B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu.	PRV: 7 – Podpora spolkového života	-	-	-	-	-	2.223.758,00	1.089.398,00	612.790,00	-	-	521.570,00	16.204,00	2.180.399,00	98,05%

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 21: monitoring finančního plánu s výší podpory

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	VÝŠE PODPORY – finanční plán při 1. Schválení SCLLD[20]	VÝŠE PODPORY – finanční plán k 31. 12. 2024	VÝŠE PODPORY – skutečný stav	%
B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu.	IROP: 1 - Vzdělávání	8 166,89	7.541.836,75	7.513.099,24	99,62
B.4.1 Zajištění bezpečnosti občanů.	IROP: 2 – Bezpečnost silničního provozu	15 167,08	14.277.546,25	14.197.618,30	99,44%
	IROP _ CELKEM		21.819,383,00	21.710.717,54	99,50%
C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny.	PRV: 1 – Podpora zemědělských podniků	4 931,2	5.700.000,00	6.038.802,00	105,94%
C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu	PRV: 2 – Podpora potravinářských podniků	974,06	1.010.000,00	820.614,00	81,25%
C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu	PRV: 3 – Podpora malých podniků	4 748,56	5.700.000,00	5.716.151,00	100,28%
C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny.	PRV: 4 – Ochrana lesních porostů	1 217,60	430.972,00	382.746,00	88,81%
C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny.	PRV: 5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům	304,40	1.600.000,00	1.581.823,00	98,86%
A.1.2 Rozvíjení vnějších vztahů MAS.	PRV: 6 – Spolupráce místních akčních skupin	580,94	-	-	-
B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu.	PRV: 7 – Podpora spolkového života	-	1.702.188,00	1.701.604,00	99,97%
	PRV_CELKEM		16.143.160,00	16.241.740,00	100,61%

Zdroj: vlastní zpracování

[20] Částky jsou v tis. Kč

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

K datu 31. 12. 2018 realizace většiny opatření a Fichí nepřispěla k dosahování hodnot indikátorů. K dosahování hodnot indikátorů přispěla Fiche 1 – Podpora zemědělských podniků, Fiche – 4 Ochrana lesních porostů a opatření Bezpečnost silničního provozu. Neplnění je způsobeno nedostatkem žadatelů při prvních výzvách MAS a stavem projektů, kdy je větší část z nich k datu 31. 12. 2018 před podáním žádosti o platbu a nedošlo tedy ještě k naplnění hodnot indikátorů.

Ze zazávazkovaných hodnot jednotlivých projektů, zjištěné absorpční kapacity v území a expertního odhadu vyplývají tato zjištění:

- V rámci programového rámce IROP byl indikátorový a finanční plán podhodnocen – bylo podáno více projektů s menší požadovanou podporou, než bylo původně předpokládáno. Z tohoto důvodu je nutná úprava indikátorového a finančního plánu. V rámci programového rámce PRV byl indikátorový a finanční plán podhodnocen u Fiche 1 – Podpora zemědělských podniků, Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků a Fiche 3 – Podpora malých podniků – bylo podáno více projektů s menší požadovanou podporou, než bylo původně předpokládáno. Z tohoto důvodu je nutná úprava indikátorového a finančního plánu.

V rámci programového rámce PRV u Fiche 4 – Ochrana lesních porostů, Fiche 5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům a Fiche 6 – Spolupráce místních akčních skupin se naplnění cílových hodnot indikátorů nepodaří. Vzhledem k nově zjištěné absorpční kapacitě území je nutná úprava indikátorového a finančního plánu.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Neustálá propagace realizace SCLLD MAS Holicko v území. Možné nové nástroje: účast manažera MAS na jednání Svazku obcí, využít akce dny Holicka.	Kontinuálně (využití alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12. 2019)	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD.	Vedoucí manažer MAS zajistil nové nástroje propagace realizace SCLLD. Využil účast na jednání Svazku obcí, propagace na dnech Holicka, vznikly nové informační materiály, propagace skrze FB.
2. Úprava indikátorového a finančního plánu v rámci Programového rámce PRV a IROP.	Do 6 měsíců od schválení evaluační zprávy.	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD.	Vedoucí pracovník zajistil úpravu indikátorového a finančního plánu k datu 31.7.2019.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Všechny indikátory IROP jsou několikanásobně překročeny. Důvodem je to, že indikátorový plán programového rámce IROP vznikal na přelomu let 2015/2016 a od té doby se neměnil. Navíc vznikal podle tabulky, kterou jsme dostali z IROP, kde byly uvedeny průměrné výše projektů na jednotku indikátoru, tzn. že pokud jsme chtěli mít schválený programový rámec, tak jsme nemohli mít indikátory o moc vyšší než odpovídaly údajům z tabulky, i když jsme věděli, že do výzev MAS se podávají menší projekty než do velkého IROPu.

Podle původních pravidel IROP mělo dojít k úpravě indikátorového plánu až po proplacení všech projektů. V roce 2023 ale nakonec vyšlo doporučení řídícího orgánu IROP nic neměnit, a ponechat indikátorový plán tak jak je.

IROP: 1 – Vzdělávání: Bylo zrealizováno všech 7 vybraných projektů (plnění indikátoru na 140%). Ještě větší rozdíl je v kapacitě podpořených vzdělávacích zařízení, kde plníme původní výši indikátoru na 271%. Největší podíl na tomto indikátoru má ZŠ Býšť, která v rámci realizace projektu řešila mimo jiné i bezbariérovost celé školy. Tím pádem se do tohoto indikátoru započítala kapacita celé školy, místo kapacity pouze řešené učebny. Navíc některé školy řeší v rámci 1 projektu modernizaci 2 učeben, díky čemuž se opět navýšila řešená kapacita.
IROP: 2 – Bezpečnost silničního provozu: Bylo zrealizováno všech 14 vybraných projektů (plnění indikátoru na 233%).

Poslední aktualizace indikátorového plánu PRV (z důvodu navýšení alokace programového rámce v rámci přechodného období) byla provedena v roce 2021. Nové hodnoty indikátorů byly nastaveny podle zkušeností u již vybraných projektů a na základě provedeného šetření absorpční kapacity. Díky tomu se jejich plnění pohybuje okolo 100%.
PRV: 1 – Podpora zemědělských podniků: Bylo podpořeno 9 projektů, což představuje plnění indikátoru ve výši 129%. 1 projekt vytvořil 1 pracovní místo (plnění indikátoru na 100%).
PRV: 2 – Podpora potravinářských podniků: Bylo podpořeno 6 projektů, což představuje plnění indikátoru ve výši 100%.
PRV: 3 – Podpora malých podniků: Bylo podpořeno 18 projektů, což představuje plnění indikátoru ve výši 106%. 1 projekt vytvořil 1 pracovní místo (plnění indikátoru na 100%).
PRV: 4 – Ochrana lesních porostů: Byly podpořeny 2 projekty, což představuje plnění indikátoru ve výši 100%. Celková plocha řešených lesních pozemků činila 8,59 ha (plnění indikátoru na 100%).
PRV: 5 – Zpřístupnění lesa návštěvníkům: Byly podpořeny 3 projekty, což představuje plnění indikátoru ve výši 100%. Celková plocha řešených lesních pozemků činila 14,38 ha (plnění indikátoru na 95,87%). Tento indikátor je jako jediný mírně pod plánovanými hodnotami (o 4,13% = 0,62ha), a to proto, že při zjišťování absorpční kapacity jeden z oslovených žadatelů špatně odhadl velikost dotčeného pozemku.
PRV: 7 – Podpora spolkového života: Bylo podpořeno 10 projektů, což představuje plnění indikátoru ve výši 125%.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

V případě programového rámce IROP se indikátorový plán neměnil od jeho vzniku na přelomu let 2015/2016. Podle původních pravidel IROP mělo dojít k úpravě indikátorového plánu až po proplacení všech projektů. V roce 2023 ale nakonec vyšlo doporučení řídícího orgánu IROP nic neměnit, a ponechat indikátorový plán tak jak je.

V případě programového rámce PRV došlo nejprve k úpravě indikátorového plánu po mid-term evaluaci v roce 2019. A to jak dle skutečně dosažených hodnot (milník), tak i dle přesunů finanční alokace do jednotlivých Fichí.
Další aktualizace indikátorového plánu byla provedena v roce 2021, a to z důvodu navýšení alokace programového rámce v rámci přechodného období. Díky tomu se skutečné plnění indikátorového plánu PRV blíží 100% na rozdíl od IROPu, kde došlo i k několikánásobnému překročení indikátorového plánu.

Klíčová zjištění:

1. U programového rámce IROP došlo k několikanásobnému překročení cílových hodnot indikátorů.
2. Indikátory IROP nebyly upravovány, a to navzdory evidentnímu překročení, kvůli doporučení řídicího orgánu zachovat původní plán.
3. Naopak indikátorový plán PRV byl upravován v letech 2019 a 2021 na základě skutečných výsledků a absorpční kapacity, což vedlo k realistickému nastavení a plnění kolem 100 %.
4. Jediný indikátor PRV lehce zaostal kvůli chybnému odhadu žadatele, jinak byly všechny cíle naplněny nebo překročeny.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých Opatření/Fichí programových rámců významně přispěla k naplňování hodnot indikátorů, přičemž v rámci IROP došlo k několikanásobnému překročení plánovaných hodnot. U PRV bylo dosaženo téměř stoprocentního plnění díky průběžné aktualizaci plánu na základě skutečných dat a absorpční kapacity; doporučujeme umožnit flexibilnější úpravy indikátorových plánů i v IROP a metodicky lépe přizpůsobit výchozí hodnoty specifikům MAS.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Programový rámec IROP výrazně překročil cílové hodnoty indikátorů, a to především kvůli podhodnocenému indikátorovému plánu, který nebyl aktualizován v průběhu realizace, i přes zjevné změny v charakteru podpořených projektů.
2. Programový rámec PRV dosahoval plánovaných hodnot indikátorů s vysokou přesností, což bylo umožněno průběžnými úpravami indikátorového plánu na základě dosažených výsledků a reálné absorpční kapacity území.
3. Hlavní vliv na ne/přesnost plnění cílů měla míra flexibility v úpravách indikátorového plánu – tam, kde MAS mohla plán průběžně měnit, došlo k realistickému nastavení a efektivnímu naplnění.
4. Přesné plánování závisí i na kvalitě vstupních dat od žadatelů, což ukazuje např. drobná odchylka v PRV způsobená nadhodnocením plochy jednoho projektu.

EO: C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

V rámci programových rámců PRV a IROP jsou realizovány intervence, které plně naplňují svůj účel. U projektů se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů, naplnit potřeby cílových skupin a je popsané zajištění udržitelnosti jednotlivých výstupů. Intervence přinesly očekávané efekty.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zachovat Analýzu rizik, jako nepovinnou přílohu MAS u všech žádostí o dotaci.	průběžně	Vedoucí pracovník SCLLD	Vedoucí pracovník zachoval Analýzu rizik jako nepovinnou přílohu MAS u všech žádostí o dotaci.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Ve většině případů vedly realizované projekty v rámci jednotlivých Opatření a Fichí k plnému dosažení plánovaných výstupů a výsledků, a to jak z hlediska fyzických ukazatelů (např. délka chodníků, vybavení prostor, vznik infrastruktury, nákup technologií), tak i přínosů pro cílové skupiny; navíc byly u některých projektů zaznamenány pozitivní neplánované efekty. Plnění bylo pozitivně ovlivněno jasně definovanými cíli, kvalitní projektovou přípravou a aktivním přístupem příjemců. Mezi přínosy patřilo zlepšení bezpečnosti, zvýšení kvality veřejných služeb (vzdělávání, spolkový život), komfortu uživatelů i ekonomické efektivity provozů. Nebyly identifikovány zásadní problémy v realizaci; pouze výjimečně došlo k drobným odchylkám, které však neměly negativní dopad na dosažení cílů.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Intervence v rámci jednotlivých Opatření a Fichí Programových rámců ve většině případů vedly k plnému uspokojení potřeb cílových skupin, a to jak z pohledu uživatelů veřejné infrastruktury (např. žáci, učitelé, chodci, návštěvníci lesů), tak i místních obyvatel, podnikatelů nebo zástupců spolků. Projekty přinášely konkrétní, měřitelné i subjektivně vnímané přínosy, které cílovým skupinám zlepšily podmínky pro vzdělávání, bezpečnost, podnikání, spolkový život i trávení volného času. V některých případech došlo i k neplánovaným pozitivním efektům, jako bylo širší využití prostor, úspora času či zvýšení atraktivity obce. Naplnění potřeb bylo silně podpořeno tím, že projekty vycházely ze znalosti místního kontextu a reflektovaly skutečné potřeby uživatelů.

Nebyl identifikován žádný projekt, který by cílovým skupinám přínos nepřinesl, případně jejich potřeby neřešil.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Všechny hodnocené projekty prokazují vysokou míru udržitelnosti dosažených výstupů a výsledků.
Příjemci projektů přijali konkrétní opatření k zajištění dlouhodobé funkčnosti investic – od pravidelné údržby (např. chodníky, technika, stezky) přes personální zajištění provozu až po systémové začlenění do organizačních a finančních struktur obcí, spolků či firem. Ve většině případů je péče o výstupy projektu běžnou součástí provozu žadatele a nevzniká dodatečná finanční nebo administrativní zátěž.

V jednom případě byl identifikován potenciální **rizikový faktor**, který však není aktuálně závažný – jedná se o závislost na zdraví konkrétní osoby (v případě malé potravinářské provozovny). Tento faktor by mohl do budoucna ovlivnit využití výstupů, ale v současnosti neohrožují dosažené výsledky.

Závažný problém v době udržitelnosti byl identifikován v případě jednoho projektu, jde o **zásah vyšší moci**, kdy pár měsíců po proplacení projektu, výsledky projektu (vybavení přístavby ZŠ) spláchla blesková povodeň. Následně pak žadatel pořídil nové vybavení

v lepší kvalitě, jehož pořízení však plně pojistka nepokryla a žadatel měl tedy dodatečné náklady.

Dosažené výstupy jsou aktivně využívány a žádný z projektů nevykazuje známky nefunkčnosti či zanedbání. U všech projektů byla zajištěna nejen fyzická údržba, ale i servis technologií a ochrana před sezónními vlivy. Projekty tedy nevykazují znaky pasivního přístupu nebo formálního naplnění podmínek, ale jsou součástí běžného života komunit, institucí nebo podnikatelů.

Klíčová zjištění:

1. **Plánované výstupy a výsledky byly ve všech analyzovaných projektech dosaženy**, přičemž nedocházelo k významným problémům v realizaci a ve většině případů byly zaznamenány i pozitivní vedlejší efekty.
2. Projekty naplnily potřeby cílových skupin plně nebo ve velmi vysoké míře, často přinesly zlepšení kvality života, bezpečnosti, vzdělávání či podnikatelského zázemí.
3. **Udržitelnost výstupů a výsledků je zajištěna** prostřednictvím pravidelné údržby, začlenění do provozních struktur příjemců a dlouhodobého zájmu cílových skupin o využívání investic.
4. **Rizika ohrožující udržitelnost jsou minimální a většinou vnějšího charakteru** (např. přírodní podmínky, zdraví žadatele), ale příjemci jsou na ně připraveni nebo je aktivně snižují.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Na základě analýzy deseti případových studií lze konstatovat, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně a intervence naplnily stanovený účel. Ve všech hodnocených projektech byly realizovány plánované výstupy a výsledky v souladu s cíli projektů, přičemž intervence skutečně přispěly ke zlepšení situace cílových skupin.

Projekty řešily konkrétní a reálné potřeby – ať již v oblasti veřejné infrastruktury, bezpečnosti dopravy, vzdělávání, zázemí pro spolkovou činnost či podnikání. Efekty byly většinou pozitivní a ve více případech i nad rámec původně plánovaného (např. zvýšení atraktivity obce, časové úspory, zlepšení zázemí pro návštěvníky).

Investice byly efektivně využity – s přímým dopadem na kvalitu života obyvatel, dostupnost služeb a infrastruktury, rozvoj komunitních i podnikatelských aktivit. Projekty byly také realisticky nastaveny, dobře plánované a technicky proveditelné, bez závažných problémů při realizaci.

Zároveň je zajištěna dlouhodobá udržitelnost výsledků – příjemci mají zajištěné technické i finanční kapacity pro provoz a údržbu výstupů, většina intervencí je začleněna do běžných struktur a rozpočtů, případně přímo vychází z potřeb a motivací samotných žadatelů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Podporované projekty účelně reagují na potřeby cílových skupin** a přinášejí

konkrétní, viditelné a dlouhodobé přínosy – tento směr podpory je vhodné zachovat.

2. **Udržitelnost výstupů je dobře zajišťována díky aktivnímu přístupu žadatelů** – MAS by měla dále podporovat sdílení dobré praxe mezi příjemci**.**

EO: C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky byly v rámci Programových rámců IROP a PRV vynaloženy účinně. Intervence nepřinesly žádné nepředpokládané negativní účinky. V rámci PR IROP vedla intervence k vytvoření nepředpokládaného pozitivního efektu (zkulturnění prostranství před školou).

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Bez doporučení			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Na základě analýzy deseti případových studií lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům ve všech hodnocených projektech v rámci daných Opatření/Fichí Programových rámců. Projekty byly nákladově přiměřené, výdaje byly úměrné rozsahu a náročnosti intervencí. V žádném z případů nebyly identifikovány známky plýtvání nebo neúčelného čerpání. V některých případech došlo k vícenásobnému zhodnocení vstupů, například u vybudování potravinářské provozovny nebo peletovací linky, díky sekundárním přínosům (neplánovaným pozitivním efektům jako je mezigenerační zapojení celé rodiny v rámci projektu potravinářského projektu, nebo časová úspora obsluhy, která zajišťuje vytápění objektů žadatele).

Vysoký důraz na hospodárnost se projevil např. při realizaci chodníků, kde byly dosaženy cíle za očekávaný rozpočet.

Z analýzy nevyplynulo, že by nepodpořené projekty přinášely lepší poměr náklady/výsledky. Podpora z MAS umožnila realizaci projektů, které by jinak nevznikly nebo byly realizovány v nižší kvalitě či rozsahu.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Na základě analýzy deseti případových studií bylo zjištěno, že intervence vedly k několika neplánovaným pozitivním výsledkům. Některé projekty přinesly vedle původně plánovaných výstupů i nečekané dopady, například zvýšení zapojení místní komunity, rozvoj místní ekonomiky a zlepšení bezpečnosti a komfortu pro veřejnost. Projekty zaměřené na infrastrukturu a školství vedly k neplánovanému zlepšení kvality života ve městech a obcích, stejně jako k ekologickým přínosům.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Na základě analýzy deseti případových studií lze konstatovat, že všechny uvedené projekty v rámci jednotlivých programových rámců byly realizovány bez předem nepředpokládaných negativních dopadů. Toto svědčí o pečlivé přípravě, realizaci a následné údržbě projektů, která minimalizovala rizika nežádoucích účinků. K dobré realizaci projektů přispívá i fakt,

že MAS má nastavena preferenční kritéria tak, aby byly projekty účelné, potřebné, hospodárné, efektivní, proveditelné, inovativní a s přidanou hodnotou.

Klíčová zjištění:

1. **Účelnost vynaložených prostředků**: Většina projektů účelně využila prostředky a splnila cíle.
2. **Nepředpokládané pozitivní výsledky**: Projekty přinesly neplánované pozitivní efekty, jako zlepšení veřejného prostoru a nové spolupráce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Na základě analýzy deseti případových studií lze konstatovat, že finanční prostředky byly většinově vynaloženy účinně a přinesly pozitivní výsledky, které odpovídají plánovaným cílům. Většina projektů splnila své účely v rámci stanoveného rozpočtu, a to jak kvantitativně, tak kvalitativně. Zároveň se objevily neplánované pozitivní efekty, jako zlepšení veřejného prostoru či nové spolupráce, které přinesly přidanou hodnotu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Většina projektů dosáhla plánovaných výstupů v odpovídajícím poměru k vynaloženým prostředkům.
2. Řada projektů přinesla neplánované pozitivní dopady, například vyšší zapojení veřejnosti nebo rozvoj spolupráce, širší využití prostor, úsporu času, zvýšení atraktivity obce.
3. Negativní neplánované dopady se nevyskytly.
4. Projekty byly zpravidla realizovány efektivně s ohledem na kvalitu, rozsah a přiměřenost nákladů.
5. Intervence mají zajištěnu dlouhodobou udržitelnost díky pravidelné údržbě a péči ze strany příjemců.

EO: C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Zrealizované intervence přispívají k naplňování specifického cíle, na který jsou navázané adekvátně dle své velikosti a rozsahu.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Bez doporučení			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Programový rámec: IROP

- Opatření 1 Vzdělávání

Dva hodnocené projekty zaměřené na vybavenost škol byly jednoznačně provázány se specifickým cílem B.1.1 Obnova a doplnění občanské vybavenosti regionu. Oba projekty odpovídaly identifikovaným potřebám území „zlepšení vybavenosti škol“, reagovaly na klíčové problémy „nepodchycení moderních trendů ve vzdělávání“, měly jasně stanovené a měřitelné cíle, přinesly reálné zlepšení v oblasti vybavenosti škol pro výuku v obcích.

- Opatření 2 Bezpečnost silničního provozu

Dva hodnocené projekty zaměřené na výstavbu chodníků byly jednoznačně provázány se specifickým cílem B.4.1. Zajištění bezpečnosti občanů. Oba projekty odpovídaly identifikovaným potřebám území „chybějící infrastruktura pro pěší“, reagovaly na klíčové

problémy „špatný stav chodníků, jejich absence“, měly jasně stanovené a měřitelné cíle, přinesly reálné zlepšení v oblasti bezpečnosti a mobility obyvatel v obcích.

Programový rámec: PRV

- Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

Projekt zaměřený na pořízení 2 nových strojů je jednoznačně provázán se specifickým cílem C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny. Projekt adekvátně dle své velikosti naplňuje potřebu „rozvoje moderních forem zemědělství“ a reaguje na problém „nižší konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů“.

- Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

Projekt podporuje vznik nového zpracovatele v potravinářství a je jednoznačně provázán se specifickým cílem C.1.2 Vytvořit předpoklad pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu. Projekt adekvátně dle své velikosti naplňuje potřebu: „rozvoj moderních forem zemědělství a cestovního ruchu“ a reaguje na problém „realizace nových podnikatelských záměrů z důvodu nedostatečného kapitálu“.

- Fiche 3 - Podpora malých podniků

Projekt podporuje zavedení nové technologie pro podnikatele a je jednoznačně provázán se specifickým cílem C.1.2 Vytvořit předpoklad pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu. Projekt adekvátně dle své velikosti reaguje na problém „nižší konkurenceschopnost podnikatelských subjektů a slabá venkovská ekonomika“ a posiluje slabou stránku „nižší ekologičnost výroby v některých ekonomických subjektech“.

- Fiche 4 - Ochrana lesních porostů

Projekt zaměřený na realizaci 16 oplocenek je jednoznačně provázán se specifickým cílem C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny. Projekt adekvátně dle své velikosti naplňuje potřebu „obnova lesů do podoby blízké přirozenému stavu, což má i další důsledky, např. omezuje škody způsobené parazity“ a posiluje slabou stránku „výrazná změna v druhovém složení lesů oproti původnímu stavu“.

- Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům

Projekt zaměřený na zvýšení bezpečnosti pohybu osob po stezce je jednoznačně provázán se specifickým cílem C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny. Projekt adekvátně dle své velikosti naplňuje potřebu „podpořit rekreační funkci lesů“.

- Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

Fiche nebyla vůbec čerpána – nepodařilo se najít projektový záměr, který by splňoval pravidla PRV. Proto po mid-term evaluaci byla převedena veškerá alokace z této Fiche do Fiche 7.

- Fiche 7 – Podpora spolkového života

Projekt zaměřený na vybavení společenské místnosti je jednoznačně provázán se specifickým cílem B.2.1 Podpora volnočasových aktivit a spolkového života v obcích. Projekt adekvátně dle své velikosti naplňuje potřeby „modernizace či pořízení nového vybavení pro společenské aktivity, modernizace či vybudování nových objektů, kde dochází ke spolkové činnosti“ a přispívá k řešení problému „zastaralé a nedostatečné vybavení některých spolků“.

Klíčová zjištění:

1. Projekty byly jednoznačně provázány se specifickými cíli jednotlivých Opatření/Fiche, ať už v rámci IROP nebo PRV, přičemž ve všech případech došlo k přímému naplnění cílových potřeb a řešení identifikovaných problémů.
2. Intervence odpovídaly aktuálním potřebám území a cílům SCLLD, jako jsou zlepšení vybavenosti škol, bezpečnost pohybu v obcích, rozvoj podnikání, ochrana krajiny nebo podpora spolkového života.
3. Ve všech projektech byly zřetelné výsledky a výstupy v souladu s logickým rámcem, tj. návaznost mezi vstupy, aktivitami, dosaženými výstupy a širšími dopady ve vztahu ke specifickým cílům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence realizované v rámci jednotlivých Programových rámcích vedly ve vysoké míře k dosahování specifických cílů příslušných Opatření a Fichí**.** Všechny hodnocené projekty byly jednoznačně provázány se specifickými cíli**,** reagovaly na reálně identifikované problémy a odpovídaly potřebám území definovaným ve strategii SCLLD.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty napříč IROP a PRV přispěly k naplňování cílů, jako jsou zlepšení občanské vybavenosti, zvýšení bezpečnosti, rozvoj podnikání, ochrana krajiny a posílení komunitního života.
2. Intervence byly navrženy i realizovány v souladu s logickým rámcem, s jasnou návazností mezi cíli, aktivitami a dosaženými výstupy a dopady.
3. Výsledky projektů jsou relevantní, měřitelné a odpovídají specifickým cílům opatření/Fichí, včetně přímého přínosu pro obyvatele regionu.
4. Zachovat současný způsob cílení projektů na základě dobře definovaných potřeb území.

EO: C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[21]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

V rámci Programových rámců IROP a PRV vedou zrealizované intervence ke zlepšení místní správy a k její spolupráci s veřejností. Projekty podávané přes MAS přinášejí prvky inovativnosti ve způsobu práce s cílovou skupinou, v přípravě projektu, při nastavení realizace projektu a v inovativním přístupu řešení daného problému. V rámci PR PRV a PR IROP se daří intervencemi posilovat sociální kapitál v regionu.

V rámci animačních a komunikačních aktivit MAS Holicko je kladně zhodnocena včasná informovanost území, celkový servis kanceláře MAS pro žadatele, výborná spolupráce s obcemi a ZUŠ, rychlá a srozumitelná komunikace směrem ke členům MAS a zvyšující se tendence profesionality kanceláře MAS. Naopak negativně jsou hodnoceny dlouhé a složitě psané informace směrem k veřejnosti (MAS používá projektovou řeč, která je pro veřejnost nesrozumitelná) a absence informací na sociálních sítí.

[21] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

Realizace celé SCLLD je založena na místní spolupráci a místní znalosti. V regionu je dobře rozvinutá spolupráce sektoru veřejného a podnikatelského. Neziskový sektor je podchycen a podporován minimálně a je třeba hledat možnosti jeho podpory. Celkově je v území vidět velký dopad realizace SCLLD.

Zrealizované projekty, vzhledem ke svému malému počtu, nepřispívají k synergickým účinkům.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Posílení podpory neziskového sektoru v rámci realizace SCLLD. Mezi novými nástroji může být: Cílenější komunikační strategie, využití šablon pro NNO jako nástroj podpory NNO, zavedení článku 20 v rámci PR PRV.	Zavedení alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12.2019	Vedoucí manažer SCLLD	Vedoucí manažer SCLLD zajistil zavedení článku 20 v rámci PR PRV. Realizace projektu šablony pro NNO byla prohloubena spolupráce s NNO v území MAS.
2. Zkvalitnění komunikační strategie směrem ke srozumitelnějšímu podávání informací (možné nástroje: vzdělání pracovníka MAS, využití externích služeb, využití sociálních sítí)	Zavedení alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12.2019	Vedoucí manažer SCLLD	Vedoucí manažer SCLLD a další pracovníci se účastnili vzdělávání na PR nástroje. Úspěšně byly spuštěny FB stránky.
3. Posílit synergické účinky projektů. Možné nástroje: Zavedení nového kritéria: popis synergických vazeb, vyhledávání dalších nástrojů.	Zavedení alespoň jednoho nového nástroje do 31. 12.2019	Vedoucí manažer SCLLD	Vedoucí manažer zajistil ve výzvách kritérium: Výstupy projektu budou sloužit pro více aktivit/účelů v obci.
4. Zachovat kritérium Uplatňování inovačních a více odvětvových přístupů v rámci další výzvy PRV.	Průběžně	Vedoucí manažer SCLLD	Vedoucí manažer zajistil ve výzvách jako kritérium: Uplatňování inovačních přístupů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

U projektů podávaných do jednotlivých Programových rámců bylo, na základě jednání Focus Group a z případových studií, zhodnoceno následující:

- Je velmi dobře rozvinutá spolupráce veřejného sektoru. Programový rámce IROP je zaměřen svými výzvami právě na tento sektor. V území byla popsaná ze strany Focus Group vysoká soudržnost vedení obcí.
- Dobře je rozvinutá spolupráce s podnikatelským sektorem. Programový rámce PRV je zaměřen svými výzvami právě na tento sektor.
- Díky zavedení článku 20 PR PRV se výrazně podpořila spolupráce s neziskovým sektorem.
- Spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru se rozvíjí na pravidelných společných setkávání MAS (Valná hromada, Programový výbor, Výběrová komise) – jsou zde diskutovány vzájemné problémy, potřeby a finanční nastavení realizace SCLLD. Díky dalším projektům MAS (MAP, KPSS) dochází k prohloubení a propojení institucí jako jsou školy, sociální služby.
- MAS Holicko využívá znalosti prostředí MAS především **při propagaci** (místní tiskoviny, osobní předání informací, využití sítě lokálních aktérů a kontaktů – v oblasti vzdělávání jsou to osoby zapojené do MAPu, v oblasti veřejného sektoru jsou to starostové a dobrovolný svazek obcí), **pro strategické plánování** realizace SCLLD a **pro realizaci jednotlivých seminářů** využívá prostory místních samospráv.
- Žadatelé mohou samotný záměr dopředu konzultovat s MAS, a tím ho zkvalitnit.
- MAS zná svůj region, jeho specifické problémy a potřeby. Výzvy přes MAS tedy odráží tato specifika.
- Realizace celé SCLLD je založena na místní spolupráci.
- Členové Fockus Group se shodli, že v území je vidět velký dopad dotací
- Zhodnocení komunikačních a animačních aktivit MAS:
    - V této oblasti byl zaznamenán velký posun. MAS posílila komunikační strategii o další nástroje: zavedení FB, jednotný vizuální styl MAS Holicko, worldcloud. Byl vytvořen informační leták a publikace o podpořených projektech. MAS Holicko zvýšila svou účast na akcích pro veřejnost: Městské slavnosti v Holicích, Dožínky okresu Pardubice (na prezentaci byl pořízen propagační stánek). Vznikly nové webové stránky, došlo k vyšší aktivitě na FB. MAS vytvořila propagační videa. Ve spolupráci s CSV vzniklo jedno video zaměřené na prezentaci podpořeného projektu z PR PRV. MAS zorganizovala pro potencionální žadatele 2 exkurze za dobrou praxí projektů podpořených prostřednictvím SCLLD.
    - V rámci práce kanceláře je kladně zhodnocen celkový její servis pro žadatele, výborná spolupráce s obcemi a dalšími subjekty, rychlá a srozumitelná komunikace směrem ke členům MAS. Členové Focus Group vnímají zvyšující se tendenci profesionality kanceláře MAS. MAS získává stále větší respekt a uznání. Jednání na MAS byla zhodnocena jako “velmi ochotná a vstřícná“.

V rámci programového rámce IROP se rozvíjí spolupráce s cílovou skupinou již při přípravě projektu. V rámci hodnocení žádostí je jedním z kritérií nastavených MAS Holicko „Zapojení cílové skupiny do přípravy projektu".

Z případových studií vyplývá, že projekty zaměřené na výstavbu chodníků podpořily přímé zapojení cílové skupiny do přípravy projektu. Veřejnost měla možnost vyjádřit se formou veřejného projednání (žadatelem byly v obou případech obce). Zde tedy prokazatelně intervence přispěly k otevřenosti místní správy a k vyšší míře zapojení místních občanů. U projektů zaměřených na školství bylo zapojení odborné cílové skupiny (vedení školy a pedagogického sboru). Ti formulovali potřeby v počáteční fázi projektu a jejich podněty byly předány investorovi. Jednalo se o zapojení zprostředkované, nikoliv přímo participativní, ale přesto relevantní.

V rámci Programového rámce PRV je jedním z preferenčních kritérií: „Žadatel získal kladné stanovisko obce nebo žadatel doloží přínos pro obec (region)." Z případových studií vyplývá, že žadatel pro přidělení bodů často toto kritérium naplňuje. Intervence tedy přispívají k větší spolupráci a otevřenosti místní správy se žadateli. V rámci Fiche 7 bylo zavedeno kritérium „Zapojení cílových skupin do přípravy projektu".

V rámci PRV je nastaveno kritérium „veřejné obhajoby", kdy žadatel projekt prezentuje a tato prezentace je otevřená veřejnosti. Tato aktivita přispívá k celkové otevřenosti a transparentnosti celého procesu výběru projektů k podpoře.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[22] v území MAS?

Odpověď:

V rámci **Programového rámce IROP a PRV** zrealizované intervence mírně přispívají k posílení sociálního kapitálu. Součástí vyhlašovaných výzev jsou realizované semináře pro žadatele a žadatelé mají možnost i osobních konzultací projektů s pracovníky kanceláře MAS. Žadatelé jsou seznamováni se základními pojmy v dotačním řízení, správným nastavením projektů, tvorbou Harmonogramu projektu, Analýzy rizik, možnostmi zapojení cílové skupiny do přípravy projektů apod. Sociální kapitál se tedy posiluje především v oblasti přípravy a realizace projektů.

Focus Group popsala tyto konkrétní oblasti, kde dochází k zlepšení znalostí a dovedností příjemců:

- Digitální komunikace (práce s PC)
- Nové technologie (modernější stroje)
- Pochopení problematiky projektových činností, sdílení zkušeností.
- Nové zkušenosti při vlastní realizaci

V rámci **programového rámce IROP** intervence prokazatelně přispívají k otevřenosti místní správy a k vyšší míře zapojení místních občanů, a to díky jednomu z preferenčních kritérií nastaveným MAS Holicko „Zapojení cílové skupiny do přípravy projektu".

V rámci **Programového rámce PRV** je součástí hodnocení projektů i veřejná obhajoba projektů žadateli, která je otevřená veřejnosti. Prostřednictvím obhajoby se posiluje sociální kapitál, jak žadatelů, tak i veřejnosti (tedy potenciálních žadatelů). Součástí hodnotících kritérií v rámci PR PRV je také jako inovativní prvek považována „realizace Vzdělávací

[22] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi". (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

aktivity pro veřejnost“. Vzdělávací akce realizují sami příjemci podpory a jejím cílem je seznámit veřejnost s problematikou daného podnikatelského odvětví. Dalšími preferenčními kritérii, které přispívají k posílení sociálního kapitálu, jsou: „Žadatel získal kladné stanovisko obce nebo žadatel doloží přínos pro obec (region)“, v rámci Fiche 7 bylo zavedeno kritérium „Zapojení cílových skupin do přípravy projektu“.

Díky těmto kritériím dochází k větší spolupráci podnikatelů s místní správou.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS přispěla k **inovativnosti projektů ve všech hodnocených oblastech**, přičemž míra tohoto přínosu se lišila podle typu projektů a programového rámce. Na základě analýzy případových studií a setkání fokusní skupiny lze vymezit následující čtyři oblasti, ve kterých došlo ke změnám díky přístupu MAS a metodě SCLLD:

- **ve způsobu práce s cílovou skupinou**

Dle Focus group došlo k **rozšíření spektra cílových skupin**, zejména směrem ke spolkům a malým podnikům, kteří dříve žádali minimálně. Je podporována **spolupráce s cílovou skupinou**, především ve fázi přípravy projektu. Záměry jsou projednávány na veřejných jednáních obce. Školy, obce a spolky realizují ankety pro rodiče a veřejnost. Spolupráce je podporovaná nastavením hodnotících kritérií, kdy doložení spolupráce s cílovou skupinou přináší bodové zvýhodnění projektů jak v programovém rámci IROP, tak i PRV.

- **ve způsobu přípravy projektového záměru**

MAS významně ovlivnila kvalitu a hloubku přípravy projektů. Žadatelé mohli využít bezplatných konzultací a seminářů, kde se seznamovali s pravidly výzev a principy dotačního řízení. Zavedení nástrojů jako Harmonogram aktivit a Analýza rizik podpořilo důkladnější plánování a uvědomění si rizik v jednotlivých fázích projektu. Projekty se zaměřují více na bezpečnost, inovace a konkrétní dopady, což svědčí o profesionálnějším přístupu žadatelů pod vedením MAS.

- **v nastavení realizace projektu**

Díky MAS došlo k pozitivní kvalitativní změně v realizaci projektů. Projektová nastavení jsou více přizpůsobena preferenčním kritériím, např. v oblasti dopadů na veřejnost či inovací. Formální nástroje zavedené MAS (např. bodová zvýhodnění) vedly žadatele k důslednějšímu řízení realizace a plánování udržitelnosti. V některých případech přineslo zapojení MAS i zlepšení procesního řízení a dokumentace projektů, včetně promyšlenějšího členění aktivit.

- **odlišný způsob řešení problému, než byl v území MAS do té doby obvyklý**

MAS podpořila inovativní přístupy k řešení místních problémů, které před jejím zapojením nebyly běžné. Projekty zavádějí nové technologie (např. manipulátor s ekologickým provozem) či inovativní řešení v dopravní infrastruktuře (např. „Kiss and Ride“ zóna před školou). Dle focus group MAS podporuje žadatele k hledání smysluplných řešení, nikoli pouze formálnímu naplnění požadavků výzev. Inovativní přístup je dále podpořen hodnotícími kritérii, která oceňují mezioborové přístupy nebo efektivitu projektových řešení.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[23], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

[23] Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje

Odpověď:

Na základě syntézy zjištění z předchozích evaluačních podotázek lze konstatovat, že intervence realizované prostřednictvím MAS v rámci SCLLD významně přispěly k dosažení synergických účinků, které by při realizaci izolovaných individuálních projektů nebyly v této míře dosažitelné.

- **Propojení projektů v území a jejich vzájemná návaznost**. Projekty předkládané do výzev MAS měly často integrovaný charakter – např. kombinace investic do infrastruktury (chodníky) s opatřeními zvyšujícími bezpečnost u škol, nebo kombinace vybavení škol a volnočasových zařízení v obcích. Vznikaly tak tematicky provázané skupiny projektů, které se vzájemně doplňovaly a podporovaly širší cíle SCLLD.
- **Sdílení informací, znalostí a podpory mezi žadateli díky MAS.** MAS aktivně podporovala výměnu informací mezi aktéry v území. Díky seminářům, konzultacím a veřejným projednáním došlo k lepší koordinaci projektových záměrů a zároveň k většímu zapojení veřejnosti, což vedlo ke společnému strategickému směřování rozvoje obcí.
- **Zvýšení efektivity díky integrovanému plánování.** Díky důkladné přípravě záměrů a možnosti konzultovat s MAS došlo k tomu, že projekty byly lépe cílené, navzájem provázané a orientované na konkrétní potřeby území. Např. propojení investic do vybavení škol s osvětovými aktivitami nebo vzdělávacími akcemi v rámci PRV umožnilo komplexnější řešení problémů.
- **Podpora víceodvětvových a inovačních řešení.** V rámci hodnotících kritérií MAS byla zvýhodňována víceodvětvová spolupráce a inovační řešení. Díky tomu vznikly projekty, které překračují tradiční sektorové hranice – např. technické zázemí pro podnikání spojené se vzdělávacími aktivitami nebo ekologické inovace v zemědělství s komunitním přesahem.

Klíčová zjištění:

1. **Vyšší zapojení místních aktérů.** Projekty podpořily spolupráci obcí, spolků a podnikatelů, zvýšily participaci veřejnosti při plánování.
2. **Růst znalostí a dovedností žadatelů**. MAS posílila schopnosti žadatelů v oblasti projektové přípravy, digitální komunikace a spolupráce.
3. **Podpora inovací ve všech fázích projektů**. Došlo ke změně přístupů v práci s cílovou skupinou, přípravě, realizaci i řešení problémů.
4. **Synergické efekty projektů**. Projekty byly propojené, často kombinovaly různé typy intervencí a přinášely širší dopad.
5. **Zvýšení důvěry a profesionality MAS**. MAS zlepšila komunikaci, podporu žadatelům a posílila svou roli v rozvoji regionu.

rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Projekty realizované prostřednictvím SCLLD přinesly přidanou hodnotu, která by bez zapojení MAS a metody LEADER nebyla dosažitelná. MAS Holicko se díky tomu stává nejen administrátorem výzev, ale také klíčovým hybatelem rozvoje regionu, který zvyšuje míru spolupráce, profesionality a inovativnosti v území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS významně přispěla k vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do plánování a přípravy projektů.
2. Prostřednictvím konzultací a seminářů došlo k posílení znalostí a dovedností žadatelů v oblasti projektového řízení.
3. Projekty realizované přes MAS vykazují vyšší míru inovativnosti a mezioborového propojení oproti běžné praxi.
4. Realizované intervence měly synergický charakter, byly tematicky provázané a přispěly k efektivnějšímu naplňování cílů SCLLD.
5. MAS Holicko posílila svou pozici v regionu, získala důvěru aktérů a zlepšila profesionalitu své činnosti.

EO: C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Holicko, o.p.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group

- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

I přesto že jsou výsledky dotazníkového šetření, zajišťujících informace o projektech realizovaných mimo programové rámce, negativně ovlivněny nízkou návratností dotazníků a složením respondentů, ukazují vysokou míru plnění specifických cílů strategie jako celku. Zrealizované projekty mimo programové rámce přispívají k naplňování více než 86 % všech specifických cílů v rámci SCLLD. Takřka v rámci všech klíčových oblastí jsou indikátory naplňovány výrazně lépe, než bylo původně odhadováno. Pouze v rámci klíčové oblasti D. Rozvoj cestovního ruchu jsou indikátory naplňovány na méně než 100 %, a to na 62 % plnění indikátorů stanovených k milníku (31. 12. 2018).

K naplňování jednotlivých specifických cílů mimo programové přispívají i intervence v rámci jednotlivých programových rámců. Intervence v rámci PR IROP přispívají k naplňování SC B.3.1 v rámci Klíčové oblasti B. Kvalitní život v obcích. Intervence v rámci PR PRV přispívají k naplňování SC C.1.1 v rámci Klíčové oblasti C. Podpora podnikání a zaměstnanosti a SC E.1.1 v rámci klíčové oblasti E. Životní prostředí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zajištění vyšší návratnosti dotazníkového šetření realizovaných projektů mimo programové rámce z území.	Následující vlna dotazníkového šetření pro rok 2019	Vedoucí manažer SCLLD	Vedoucí manažer naplnil doporučení vlastním šetřením, kdy informace o realizovaných projektech zjišťoval formou monitoringu veřejně dostupných dat.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Programový rámec IROP

- Opatření I - Vzdělávání

V rámci opatření jsou realizované projekty odborných učeben, zlepšení práce s digitálními technologiemi, projekty v sobě zahrnovali i opatření na úpravu venkovního prostranství škol. Realizované projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle B 2.1 podpora volnočasových aktivit a spolkového života v obcích. Opatření posiluje i specifický cíl: A.1.1 Rozvíjení spolupráce občanů, veřejné správy a samosprávy, podnikatelských subjektů a neziskového sféry na území MAS Holicko.

- Opatření II - Bezpečnost silničního provozu

V rámci opatření jsou realizované projekty na podporu zvýšení bezpečnosti chodců a motoristů prostřednictvím nové výstavby a úpravy stávajících chodníků, vybudováním míst pro přecházení a realizací prvků zvyšujících bezpečnost. Realizované projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle B.3.1 Zlepšení stavu technické a dopravní infrastruktury a koncepční obslužnosti v rámci opatření B.3.1.2 Rozvoj dopravní infrastruktury. Příspěvek je i ke specifickému cíli: B.4.1 Zajištění bezpečnosti občanů regionu. Opatření posiluje i specifický cíl: A.1.1 Rozvíjení spolupráce občanů, veřejné správy a samosprávy, podnikatelských subjektů a neziskového sféry na území MAS Holicko.

Programový rámce PRV

- Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků

V rámci této Fiche jsou zrealizované projekty na modernizaci a zvýšení efektivnosti v rámci zemědělských podniků prostřednictvím nákupu nových strojů a rekonstrukcí budov. Bylo vytvořeno 1 pracovní místo. Realizované projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle C.1.1 Posílení konkurenceschopnosti v oblasti zemědělství a lesnictví se zachováním stability krajiny v rámci opatření C.1.1.1 Podpora rozvoje zemědělského podnikání. Fiche posiluje i specifický cíl: A.1.1 Rozvíjení spolupráce občanů, veřejné správy a samosprávy, podnikatelských subjektů a neziskového sféry na území MAS Holicko. Fiche posiluje specifický cíl: E1.1 Péče o venkovskou krajinu a rozvoj šetrného hospodaření v krajině.

- Fiche 2 - Podpora potravinářských podniků

V rámci této Fiche jsou zrealizované projekty na nákup vybavení a nových technologií, dochází ke zkracování dodavatelského řetězce. Realizované projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu. Fiche posiluje specifický cíl: D.1.1 Vytvoření potřebného zázemí pro rozvoj cestovního ruchu včetně propagace regionu. Fiche posiluje i specifický cíl: A.1.1 Rozvíjení spolupráce občanů, veřejné správy a samosprávy, podnikatelských subjektů a neziskového sféry na území MAS Holicko.

- Fiche 3 - Podpora malých podniků

V rámci této Fiche jsou zrealizované projekty na vybudování nových a rekonstrukce stávajících provozoven. Nákup vybavení a technologií. Bylo vytvořeno 1 pracovní místo. Realizované projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle C.1.2 Vytvořit předpoklady pro vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských subjektů v regionu. Fiche posiluje specifický cíl: D.1.1 Vytvoření potřebného zázemí pro rozvoj cestovního ruchu včetně propagace regionu. Opatření naplňuje specifický cíl C.2.1 podpora zaměstnanosti a rozvoj v souladu s potřebami regionu. Fiche posiluje i specifický cíl: A.1.1 Rozvíjení spolupráce občanů, veřejné správy a samosprávy, podnikatelských subjektů a neziskového sféry na území MAS Holicko.

- Fiche 4 - Ochrana lesních porostů

V rámci této Fiche jsou zrealizovány projekty na zajištění ochrany pro výsadbu melioračních a zpevňujících dřevin prostřednictvím realizace oplocenek. Projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle E.1.1 Péče o venkovskou krajinu a rozvoj šetrného hospodaření v krajině v rámci opatření E.1.1.1 Zachování a obnova krajinných hodnot a přírodního dědictví.

- Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům

V rámci této Fiche jsou zrealizovány projekty podporující rekreační funkci lesa, realizovány byly turistické stezky, odpočinková místa, herní prvky a informační tabule. Projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle E.1.1 Péče o venkovskou krajinu a rozvoj šetrného hospodaření v krajině v rámci opatření E.1.1.1 Zachování a obnova krajinných hodnot a přírodního dědictví. Fiche posiluje specifický cíl: D.1.1 Vytvoření potřebného zázemí pro rozvoj cestovního ruchu včetně propagace regionu.

- Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin

Fiche nebyla vůbec čerpána – nepodařilo se najít projektový záměr, který by splňoval pravidla PRV. Proto po mid-term evaluaci byla převedena veškerá alokace z této Fiche do Fiche 7.

- Fiche 7 – Podpora spolkového života

V rámci této Fiche jsou zrealizovány projekty, které zahrnovaly vybavení zázemí místních spolků. Realizované projekty mají synergický efekt na dosahování specifického cíle B 2.1 Podpora volnočasových aktivit a spolkového života v obcích. Fiche posiluje i specifický cíl: A.1.1 Rozvíjení spolupráce občanů, veřejné správy a samosprávy, podnikatelských subjektů a neziskového sféry na území MAS Holicko.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Pravidelně (každoročně) se na území MAS Holicka provádí šetření naplňování cílů strategie CLLD MAS Holicko, které si stanovila MAS mimo programové rámce PRV a IROP. Osloveni jsou všichni starostové obcí z územní působnosti MAS, členové MAS a další aktéři z území, jež má MAS ve svém adresáři, se žádostí o vyplnění údajů do vytvořeného dotazníku.
Dotazník je zaměřen na zjištění počtu a zaměření projektů, které se na Holicku ve sledovaném období realizovaly. Mohlo se jednat o projekty realizované z evropských fondů, národních dotací, dotací Pardubického kraje nebo i třeba z vlastních zdrojů.
Přestože návratnost dotazníků byla malá (v roce 2023 byla návratnost dotazníků 20), tak výsledky ukazují, že se daří jednotlivé cíle naplňovat. Dokonce počet zrealizovaných projektů v území převyšuje původní očekávání a jejich počet je ke konci programového období na hodnotě 161,5 % plnění indikátoru. Informace o zrealizovaných projektech jsou doplňovány i prostřednictvím monitoringu na stránkách www.dotaceeu.cz a www.dotinfo.cz

Zhodnocení dosahování plnění cílů mimo programové rámce

Klíčová oblast A. Partnerská spolupráce

V rámci klíčové oblasti A. Partnerská spolupráce jsou indikátory naplňovány lépe, než bylo při tvorbě strategie očekáváno (666,67 %). Důvodem je, že projekty založené na spolupráci několika jiných subjektů, ať již na regionální, národní nebo mezinárodní úrovni, realizovaly i jiné subjekty v území než pouze MAS Holicko (Dobrovolný svazek obcí Holicka, Rodinné centrum Holoubek, ZUŠ Karla Malicha, obec Býšť nebo třeba Dětský domov Holice).

Klíčová oblast B. Kvalitní život v obcích

V rámci klíčové aktivity B. Kvalitní život v obcích jsou indikátory naplňovány na 150 % plnění indikátoru. Nejvíce zrealizovaných projektů je z opatření zaměřených na školství (142), volnočasové aktivity (83), kulturu a sport (67) a veřejná prostranství (67). Naopak nejméně projektů bylo z opatření dopravní dostupnost (4) a rozvoj komunitních služeb (17). Žádný projekt se netýkal zlepšení dohledu nad veřejným pořádkem

Klíčová oblast C. Podpora podnikání a zaměstnanosti

V rámci klíčové aktivity C. Podpora podnikání a zaměstnanosti jsme na přibližně 194 % plnění indikátorů. Oznámené zrealizované projekty jsou z opatření zaměřených na drobné nezemědělské podnikání (38), zemědělské podnikání (23), lesní hospodářství (16), na podporu zaměstnanosti (9) i na podporu regionálních produktů a řemesel (5).

Klíčová oblast D. Rozvoj cestovního ruchu

V rámci klíčové aktivity D. Rozvoj cestovního ruchu jsme na přibližně 93% plnění indikátorů, tj. jedná se o nejméně řešenou oblast na Holicku. A to bohužel i přesto, že původní plán byl pouze v počtu jednotek realizovaných projektů. Jedná se o dlouhodobý trend, který byl zřetelný při každém hodnocení realizace Strategie CLLD. Oznámené zrealizované projekty jsou z opatření zaměřených na podporu turisticky významných objektů (11), propagaci regionu (7), infrastrukturu cestovního ruchu (5), rozšíření ubytovacích a stravovacích kapacit (2) a podporu cykloturistiky (1). Žádný projekt se bohužel netýkal informačních center. MAS Holicko se také snaží přispět k plnění této klíčové aktivity prostřednictvím založení a fungování destinační společnosti Pardubicko – perníkové srdce Čech, díky které je oblast Pardubicka propagována nejen po celé ČR, ale i v jiných evropských zemích.

Klíčová oblast E. Životní prostředí

V rámci klíčové aktivity E. Životní prostředí jsou indikátory naplňovány lépe, než bylo při tvorbě strategie očekáváno (294 %). Důvodem je to, že původně bylo odhadováno plnění v rámci jednotek (18 projektů), tudíž i když se zrealizovalo ve sledovaném období 53 projektů, tak procentní překročení plánovaného plnění je veliké. Oznámené zrealizované projekty jsou z opatření zaměřených na udržitelné nakládání s přírodními zdroji (16), hospodaření s odpady (14), zlepšení vodního režimu krajiny (9), zachování a obnovu krajinných hodnot (8), vzdělávání v oblasti životního prostředí (5) a udržitelné obhospodařování krajiny (1). Naopak žádný projekt se netýkal revitalizace černých skládek.

Klíčová zjištění:

1. Realizované projekty v rámci Programových rámců mají výrazné synergické efekty na naplňování dalších cílů SCLLD mimo tyto rámce, zejména v oblastech spolupráce, infrastruktury, volnočasových aktivit a životního prostředí.
2. Program IROP přispívá k cílům mimo svůj rámec zejména skrze podporu školství a bezpečnosti, což pozitivně ovlivňuje komunitní život i spolupráci místních aktérů.
3. Fiche v rámci PRV podporují hospodářskou rozmanitost a environmentální udržitelnost, a zároveň přispívají k posílení regionální identity a cestovního ruchu.
4. Individuální projekty a další aktivity mimo programové rámce významně přispívají k naplňování strategie SCLLD, často překračují plánované hodnoty indikátorů.
5. Nejslabší naplňování cílů bylo zaznamenáno v oblasti cestovního ruchu, přesto je patrná snaha MAS o jeho podporu prostřednictvím doplňkových iniciativ, jako je destinační management.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Zjištěné informace ukazují vysokou míru plnění specifických cílů strategie jako celku. Zrealizované projekty mimo programové rámce přispívají k naplňování více než 93 % všech specifických cílů v rámci SCLLD. Takřka v rámci všech klíčových oblastí jsou

indikátory naplňovány výrazně lépe, než bylo původně odhadováno. U klíčové oblasti A Partnerské spolupráce až na hodnotu 666,67 %. Pouze v rámci klíčové oblasti D. Rozvoj cestovního ruchu jsou indikátory naplňovány na méně než 100 %, a to na 93 % plnění indikátorů.

K naplňování jednotlivých specifických cílů mimo programové přispívají i intervence v rámci jednotlivých programových rámců. Intervence v rámci PR IROP přispívají k naplňování SC B.3.1 v rámci Klíčové oblasti B. Kvalitní život v obcích. Intervence v rámci PR PRV přispívají k naplňování SC C.1.1 v rámci Klíčové oblasti C. Podpora podnikání a zaměstnanosti, k naplňování Klíčové oblasti D Rozvoj cestovního ruchu a SC E.1.1 v rámci klíčové oblasti E. Životní prostředí.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Indikátory jsou naplňovány v rámci klíčové oblasti A. Partnerská spolupráce na 666,670 %, v rámci oblasti B. Kvalitní život v obcích na 150 %, v rámci oblasti C. Podpora podnikání a zaměstnanosti na 194 %, v rámci oblasti D. Rozvoj cestovního ruchu na 93 %, v rámci oblasti E. Životní prostředí na 294 %.

EO: C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence z Programu rozvoje venkova přispěly k zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru v oblasti zemědělství a lesnictví, a tím přispěly ke zlepšení místních služeb. Intervence nemají vliv na kritéria: přístup ke službám a infrastruktuře, zapojení se do místních akcí a prospěch obyvatel z místních akcí.

Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PR PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. Již nyní sledujeme stoupající trend v počtu a kvalitě podaných žádostí do jednotlivých výzev. Tento trend je třeba podpořit animací území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. V rámci vyhlašování výzev PRV zachovat jako preferenční kritérium „Uplatňování inovačních a více odvětvových přístupů“, kde je jako inovace považována i odborná vzdělávací akce pro místní občany.	Průběžně	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD	Kritérium „Uplatňování inovačních a více odvětvových přístupů“ bylo v rámci PRV zachováno.
2. Animace území vedoucí k zajištění dostatečného počtu kvalitních projektů v rámci PR PRV.	Průběžně	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD	Díky animaci území, narůstá počet kvalitně zpracovaných projektů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

K 31. 12. 2024 je v rámci PR PRV zrealizováno 48 intervencí, které ovlivňují rozvoj ve venkovských oblastech. Jedná se o:

- **9 projektů zemědělských podniků** – 2x rekonstrukce zemědělských budov, 7x nákup mobilních strojů, vytvořeno 1 pracovní místo, podpořeni 2 začínající podnikatelé a 1 ekologický zemědělec
- **6 projektů výrobců potravin** – 6x nákup vybavení a technologií, 3x investice do zkrácení dodavatelského řetězce, podpořeni 2 začínající podnikatelé
- **18 projektů malých podniků** – 1x vybudování nové provozovny, 2x rekonstrukce

stávajících provozoven, 15x nákup vybavení a technologií, vytvořeno 1 pracovní místo, podpořeni 3 začínající podnikatelé a 1x vzniklo nové živnostenské oprávnění

- **2 projekty řešící oplocení melioračních a zpevňujících dřevin v lese** – 27 oplocenek MZD, oploceno 8,59 ha
- **3 projekty zaměřené na rekreační lesy** – 14,38 ha rekreačních lesů, 392 m turistické stezky, 3 odpočinková stanoviště, 11 herních prvků, 1 informační tabule
- **10 projektů na podporu spolkové činnosti** – 10x vybavení zázemí místních spolků

Mimo intervence PR PRV MAS Holicko posiluje kritéria v jednotlivých oblastech místního rozvoje ve venkovských oblastech dalšími nástroji:

- V rámci PR IROP dochází ke zvýšení bezpečnosti ve venkovských oblastech prostřednictvím výstavby nebo obnovy chodníků a zvýšení kvality ve vzdělávání na ZŠ – obyvatelé se zapojili do veřejného projednání přípravy projektů.
- Projekt Malý LEADER – obnova a údržba občanské vybavenosti, sportovních zařízení a venkovského prostoru.
- Projekt MAP – spojuje školy a školská zařízení v regionu, zvyšuje kvalitu vzdělávání v regionu a zlepšuje přístup ke vzdělávání pro každého žáka. V rámci projektu jsou realizovány semináře a akce pro pedagogy i místní obyvatele.
- Projekt Regionální produkt – Kraje Pernštejnů, kde dochází k propagaci a spojování místních producentů.
- Projekt Turistická oblast Pardubicko – spojuje aktéry cestovního ruchu a podporuje rozvoj cestovního ruchu v regionu.
- V rámci propagačních aktivit zvyšuje MAS povědomí obyvatel o aktivitách v regionu skrze svůj zpravodaj, konference, semináře.
- Skrze projekt Komunitní plánování sociálních služeb dochází k propojení aktérů v sociální oblasti, společnému plánování a rozvoji v sociální oblasti.
- Projekt šablony pro NNO podpořil vzdělávací aktivity žadatelů v neziskovém sektoru.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Oproti výsledkům z mid-term evaluace došlo u této oblasti k pozitivnímu posunu o jedno místo směrem doleva.

Intervence PR PRV posilují konkurenceschopnost místních podnikatelských subjektů v oblasti zemědělství a lesnictví. Intervencemi došlo ke zkvalitnění jejich služeb. Intervence přispívají k obnově přírodě blízkému lesu (ochrana melioračních a zpevňujících dřevin).

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní	přístup ke službám a místní infrastruktuře se

infrastruktuře se rozhodně zlepšil	infrastruktuře se spíše zlepšil	infrastruktuře se nezměnil	infrastruktuře se spíše zhoršil	rozhodně zhoršil

Odpověď:

Oproti výsledkům z mid-term evaluace došlo u této oblasti k pozitivnímu posunu o jedno místo směrem doleva.

Intervence PR PRV přispěly ke zlepšení spolkového života v obcích. Zvýšila se informovanost veřejnosti.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Oproti výsledkům z mid-term evaluace došlo u této oblasti k pozitivnímu posunu o jedno místo směrem doleva.

Intervence PR PRV přispěly ke zlepšení spolkového života v obcích (především Fiche 7).

V rámci výzev PRV proběhly „Vzdělávací akce pro veřejnost“.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Oproti výsledkům z mid-term evaluace došlo u této oblasti k pozitivnímu posunu o jedno místo směrem doleva.

Intervence PR PRV přispěly ke zlepšení spolkového života v obcích (především Fiche 7).

V rámci výzev PRV proběhly „Vzdělávací akce pro veřejnost“.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Prostřednictvím SCLLD byla vytvořena 2 pracovní místa.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Dne 22.6.2021 (pro fungování v novém programovacím období 2021+) došlo k rozšíření území MAS Holicko o obec Veliny. Jedná se o obec, která je nejvýchodnější obcí okresu Pardubice, jež spadá do SO ORP Holice. To znamená, že vlastně byla odjakživa součástí regionu Holicka a díky jejímu vstupu do MAS jsme se stali již "úplným Holickem" bez tzv. bílých míst.

Počet obyvatel MAS se mírně zvýšil z 17 733 (31. 12. 2017) na **19 282** (31.12. 2023) Celková rozloha MAS se mírně zvýšila z 22 447,19 ha (31. 12. 2017) na **23 100,06 ha** (31.12.2023)
Klíčová zjištění
1. Intervence PR PRV výrazně přispěly k rozvoji služeb a infrastruktury ve venkovských oblastech. 2. Díky zavedení Fiche 7 (Podpora spolkového života) se výrazně zvýšil příspěvek intervencí SCLLD k podpoře zapojení obyvatel do místních akcí. 3. Velikost území MAS Holicko bylo dne 22.6.2021 rozšířeno o jednu obec. Rozloha i počet obyvatel se mírně zvýšil. 4. Prostřednictvím SCLLD byla vytvořena 2 pracovní místa.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence z Programu rozvoje venkova přispěly k zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru v oblasti zemědělství a lesnictví, a tím přispěly ke zlepšení místních služeb. Intervence mají vliv na kritéria: přístup ke službám a infrastruktuře, zapojení se do místních akcí a prospěch obyvatel z místních akcí.

Díky kvalitní animaci území, propagaci a zapojení nových komunikačních nástrojů byl zaznamenán stoupající trend v počtu a kvalitě podaných žádostí do jednotlivých výzev.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V rámci PR PRV bylo zrealizováno 48 intervencí, které mají velký příspěvek k rozvoji ve venkovských oblastech.
2. Výrazný příspěvek pro podporu spolkového života má nově zavedená Fiche 7 (Podpora spolkového života).
3. Díky zavedení Fiche 7 (Podpora spolkového života) se výrazně zvýšil příspěvek intervencí SCLLD k podpoře zapojení obyvatel do místních akcí.
4. Velikost území MAS Holicko bylo dne 22.6.2021 rozšířeno o jednu obec. Rozloha i počet obyvatel se mírně zvýšil.
5. Prostřednictvím SCLLD byla vytvořena 2 pracovní místa.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Název strategie: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Holicko 2014 - 2020 „HOLICKO – REGION PLNÝ ŽIVOTA“

Strategie byla schválena Valnou hromadou MAS Holicko dne 10. 2. 2016. Doba realizace strategie je v období 1. 1. 2014 – 31. 12. 2023.

V rámci strategie se realizují dva programové rámce.

Programový rámec IROP je zaměřen na podporu v rámci 2 Opatření

- Opatření I – Vzdělávání
- Opatření II – Bezpečnost silničního provozu.

Programový rámce PRV je zaměřen na podporu v rámci 7 Fichí

- Fiche 1 - Podpora zemědělských podniků
- Fiche 2 – Podpora potravinářských podniků
- Fiche 3 – Podpora malých podniků
- Fiche 4 - Ochrana lesních porostů
- Fiche 5 - Zpřístupnění lesa návštěvníkům
- Fiche 6 - Spolupráce místních akčních skupin
- Foche 7 – Podpora spolkového života

Při realizaci evaluace bylo postupováno dle vydané metodiky MMR, s využitím vydaných šablon a podporou seminářů.

Do zpracování evaluace – část A se zapojili všichni pracovníci kanceláře MAS, kteří byli zapojeni do SCLLD.

Při zpracování částí B a C se na evaluaci jako členové Focus Group nebo jako účastníci strukturovaných rozhovorů podíleli příjemci podpory, členové orgánů MAS a členové MAS Holicko. Všichni zúčastnění poskytli plnou podporu a součinnost.

Zpracování evaluační zprávy bylo započato v říjnu 2024 a průběžně do května 2025 probíhalo hodnocení jednotlivých jejích částí. Čas na zpracování byl dostatečný a přiměřený. Zpracování podkladů a evaluační zprávy měla na starosti určená pracovnice MAS Holicko s dostatečným pracovním prostorem. V průběhu realizace ex-post evaluace se nevyskytly problémy.

Klíčové závěry evaluace:

1) **Interní procesy a postupy na úrovni nositele SCLLD**

Vedoucí manažerka zajistila plnění téměř všech opatření, která byla v rámci mid-term evaluace doporučena pro zlepšení interních procesů a postupů.

Pozitivní zjištění:

Realizace strategie MAS Holicko v oblasti interních procesů se vyznačovala několika výrazně funkčními oblastmi. Pokračování v dobré praxi plánování výzev, přípravě harmonogramů a pravidelném zveřejňování informací ve Zpravodaji MAS (nyní 3x ročně) vedlo k vyšší informovanosti v území. Významným přínosem bylo také navázání spolupráce s externími organizacemi (např. Hospodářská komora, CzechInvest, API), které napomáhají lepšímu napojení MAS na podnikatelský sektor.

Úspěšně fungovaly i individuální konzultace, které zůstaly hlavním nástrojem podpory žadatelů a byly preferovány i před semináři, zejména u žadatelů z řad obcí. V oblasti propagace došlo k viditelnému posílení komunikačních nástrojů (nové webové stránky, letáky, videa, účast na veřejných akcích, zvýšená aktivita na FB), což přispělo ke zvýšení povědomí o činnosti MAS a SCLLD.

Negativní zjištění:
Naopak mezi hlavní slabá místa patří nevyužitý potenciál seminářů – i přes zvýšenou propagaci zůstala účast nízká.

Rovněž nebyla ošetřena situace nerozhodného hlasování ve výběrové komisi, což zůstává rizikem do budoucna. Opakovaným problémem je i financování školení ze strany NS MAS, která nejsou uznatelnými výdaji a musí být hrazena z vlastních zdrojů MAS.

2) Klíčové závěry k jednotlivým Programovým rámcům v rámci Relevance SCLLD

Vedoucí manažerka zajistila plnění všech opatření, která byla v rámci mid-term evaluace doporučena v této oblasti pro zlepšení.

Pozitivní zjištění:
Realizace SCLLD prokázala silnou vazbu na potřeby území MAS Holicko, zejména v oblastech rozvoje infrastruktury, podpory zemědělství, podnikání a komunitního života. Mezi nejpozitivnější zjištění patří vysoká absorpční kapacita u Fiche 1 (Podpora zemědělských podniků), kde poptávka pravidelně převyšovala alokaci, a rovněž výrazný nárůst zájmu u Fiche 3 (Podpora malých podniků) po počáteční osvětě ze strany MAS. Efektivní reakce MAS na vývoj poptávky, včetně přesměrování alokací a zavedení nové Fiche 7 (Podpora spolkového života), přispěla k lepšímu zacílení podpory. Ke zvýšení kvality života v obcích významně přispělo opatření Vzdělávání a Fiche 7.

Negativní zjištění:
Naopak největší problémy byly zaznamenány u Fichí 4 (Ochrana lesních porostů) a 6 (Spolupráce MAS), kde se nepodařilo nalézt vhodné projekty, což vedlo k výraznému nebo úplnému krácení alokace. Důvody zahrnovaly nepříznivý vývoj v sektoru (kůrovcová kalamita, nízká cena dřeva) a omezené možnosti naplnění specifických pravidel PRV.

3) Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Vedoucí manažerka zajistila plnění všech opatření, která byla v rámci mid-term evaluace doporučena v této oblasti pro zlepšení. Tato část je bez negativních zjištění.

Implementace SCLLD v programovém období 2014–2020 probíhala v souladu s plánovaným harmonogramem, přičemž MAS vyhlásila a úspěšně uzavřela všechny plánované výzvy. U většiny opatření/fichí byly plně dosaženy nebo překročeny plánované hodnoty výstupových a výsledkových indikátorů.

U programového rámce IROP došlo k několikanásobnému překročení cílových hodnot indikátorů. Přesto nebyl indikátorový plán aktualizován, a to z důvodu metodického doporučení řídicího orgánu ponechat původní nastavení.

Naopak **u programového rámce PRV** došlo k průběžné aktualizaci indikátorového plánu (2019, 2021) na základě reálných dat a absorpční kapacity, což vedlo k téměř stoprocentnímu plnění plánovaných hodnot. Pouze jeden indikátor (plocha zpřístupněných lesů) lehce zaostal kvůli nepřesnému odhadu žadatele.

Realizované projekty naplnily potřeby cílových skupin, přinášely měřitelné i kvalitativní přínosy, a to bez výskytu negativních dopadů. Přidanou hodnotou LEADER/CLLD bylo umožnění

realizace menších, místně specifických projektů, které by jinak zůstaly bez financování, přičemž v několika případech došlo k neplánovaným pozitivním efektům (např. širší využití prostor, zvýšení atraktivity obcí).

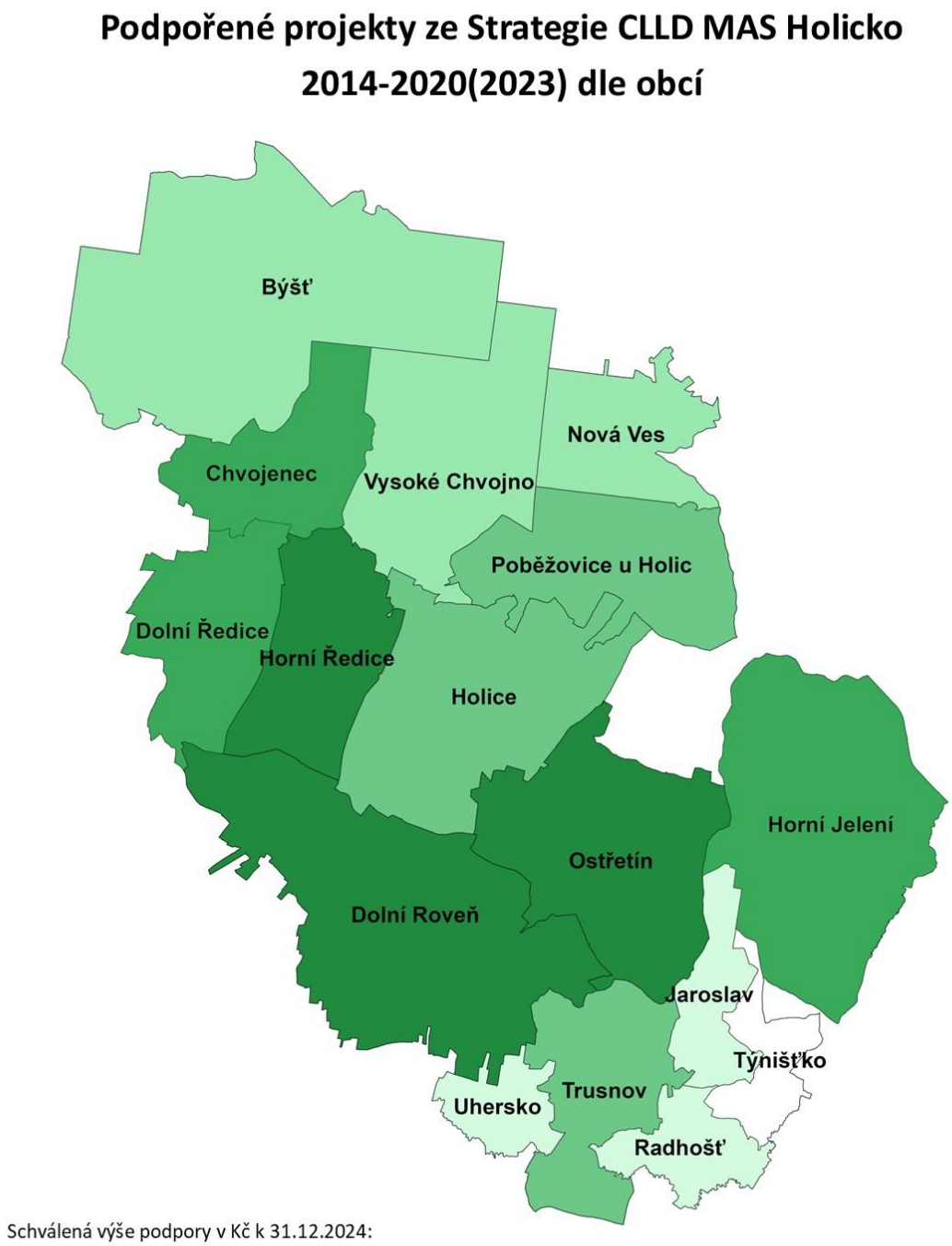
Výstupy jsou dlouhodobě udržitelné, jsou začleněny do běžného provozu žadatelů a jsou pravidelně udržovány. MAS díky znalosti místního prostředí podpořila intervence, které účelně, efektivně a cíleně reagovaly na skutečné potřeby území.

Implementace metody LEADER/CLLD v území MAS Holicko v období 2014–2020 přinesla významné přínosy, kterých by bez tohoto nástroje nebylo možné dosáhnout. Celkem bylo prostřednictvím OP IROP realizováno 21 projektů, které přispěly k posílení infrastruktury vzdělávání se zaměřením na vybudování odborných učeben, zlepšení práce s digitálními technologiemi a úpravu venkovního prostranství. Projekty řešící bezpečnost dopravy podpořily místa pro přecházení a vybudovali prvky zvyšující bezpečnost. Celkem bylo prostřednictvím PRV realizováno 48 projektů, které přispěly ke zvýšení konkurenceschopnosti místních podnikatelů, zlepšení kvality života na venkově, posílení spolkového života a zvýšení zapojení obyvatel do veřejného dění. Nově zavedená fiche 7 zaměřená na podporu spolkového života významně přispěla k aktivizaci místních komunit. Pozitivní dopad intervencí se projevil i ve zlepšení infrastruktury, přístupu ke službám a obnově přírodě blízkého lesa. Došlo také k vytvoření dvou pracovních míst. Území MAS bylo v roce 2021 rozšířeno o novou obec, čímž se završilo územní pokrytí regionu Holicka a došlo k mírnému nárůstu počtu obyvatel i rozlohy. Celkově lze konstatovat, že intervence SCLLD měly přímý a měřitelný dopad na udržitelný rozvoj venkova a posílení místní identity.

Implementace metody LEADER/CLLD prostřednictvím MAS Holicko prokazatelně vedla k významné **přidané hodnotě**, která by bez tohoto nástroje v území nebyla dosažitelná.

1. **Zvýšené zapojení místních aktérů:** Projekty napříč programovými rámci (IROP, PRV) vedly ke zvýšení participace cílových skupin, veřejnosti a místních stakeholderů při plánování a přípravě projektů. MAS zavedla kritéria podporující zapojení veřejnosti, přičemž docházelo ke konkrétním formám participace (např. veřejná projednání, ankety, zapojení škol, obcí).
2. **Posílení sociálního kapitálu a kompetencí:** MAS podpořila vzdělávání žadatelů (semináře, konzultace, exkurze), což vedlo ke zvyšování jejich schopností v oblasti projektového řízení, digitálních dovedností a mezioborové spolupráce. Vzrostla také míra důvěry a profesionality kanceláře MAS.
3. **Inovativnost a nové přístupy v projektech:** MAS iniciovala změny ve způsobu přípravy projektů, zapojení cílových skupin, řízení a realizaci – včetně využití nových technologií či netradičních řešení (např. ekologická technika, dopravní zóny u škol). Žadatelé byli motivováni hledat smysluplná a efektivní řešení přesahující formální požadavky výzev.
4. **Synergické efekty a integrovaný přístup:** Projekty byly tematicky a funkčně propojené – např. kombinace školních učeben a venkovních prostor, nebo infrastruktury a volnočasových zařízení. Došlo k efektivnějšímu naplňování cílů SCLLD díky koordinaci aktivit v území a podpoře mezioborových řešení.
5. **Dosažení synergických přínosů i mimo PRV/IROP:** Významná část projektů v území přispěla k cílům SCLLD i mimo oficiální programové rámce. Především v oblastech spolupráce, školství, podnikání a životního prostředí MAS překročila plánované indikátory, což potvrzuje účinnost širšího strategického rámce MAS Holicko.

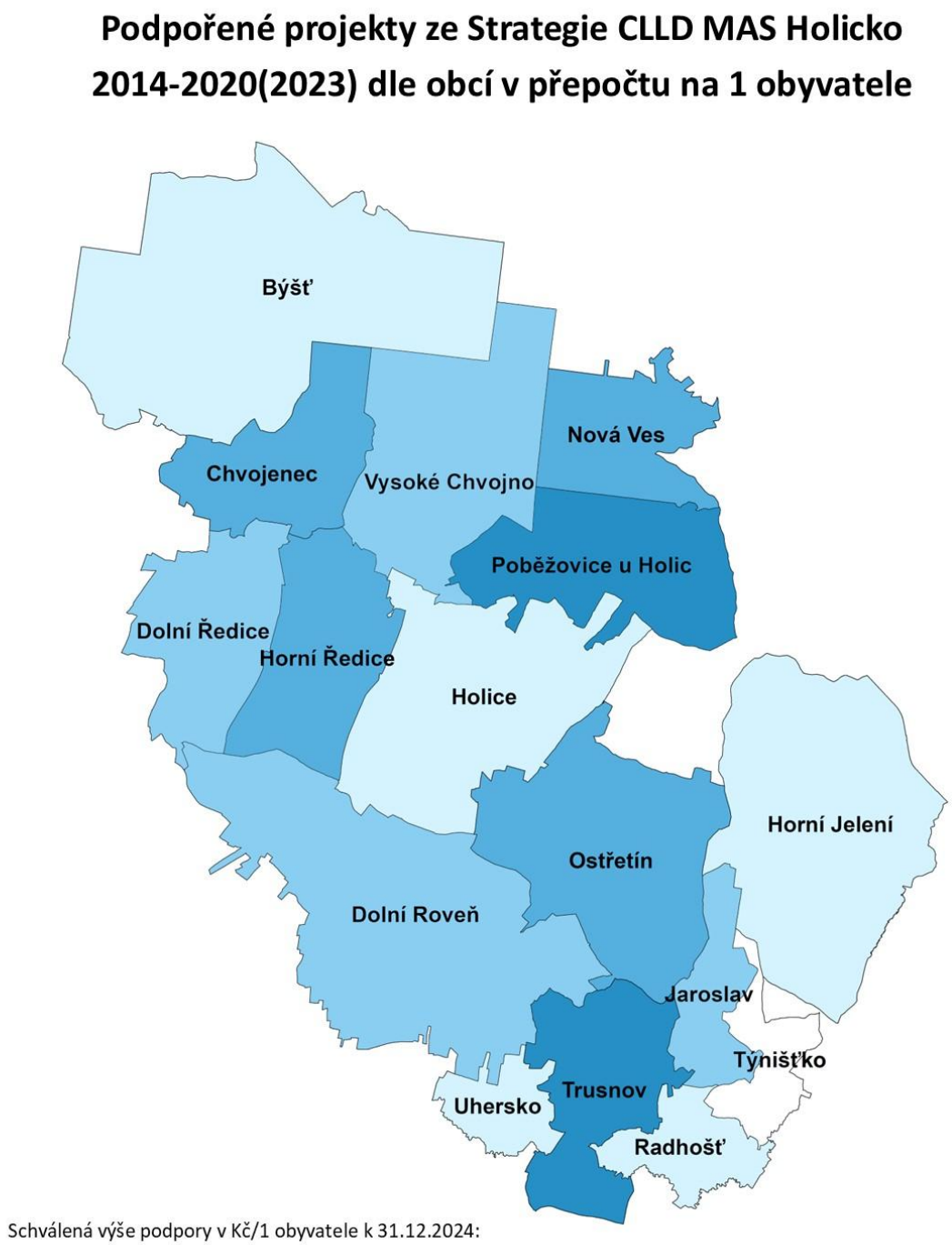
Obr.1: Podpořené projekty Strategie CLLD dle obcí



Schválená výše podpory v Kč k 31.12.2024:

	0 Kč	Týnišťko
	1 - 999 999 Kč	Jaroslav, Radhošť, Uhersko
	1 000 000 - 1 999 999 Kč	Býšť, Nová Ves, Vysoké Chvojno
	2 000 000 - 2 999 999 Kč	Holice, Poběžovice u Holic, Trusnov
	3 000 000 - 3 999 999 Kč	Dolní Ředice, Horní Jelení, Chvojenec
	4 000 000 Kč a více	Dolní Roveň, Horní Ředice, Ostřetín

Obr.2: Podpořené projekty Strategie CLLD přepočteno na 1 obyvatele



Doporučení:

- Pokračovat v dobré praxi.
- Nadále posilovat komunikační nástroje směrem k veřejnosti.
- Zajistit implementaci jediného opatření, které bylo navrženo v rámci mid-term evaluace, ale ještě nebylo zapracováno: Vedoucí manažerka SCLLD zajistí v Jednacím řádu ošetření situace, kdy by hlasování výběrové komise skončilo rovným počtem hlasů.
- Vzhledem k vyšší poptávce po podpoře zemědělství a podnikání. V dalším období doporučujeme navýšit alokace v těchto oblastech.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Statut MAS Holicko, obecně prospěšné společnosti,je svěřena Kontrolnímu výboru.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Holicko realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 22 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Holicko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	**1.9.2024**		--------
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1.9.2024	20.2.2025	--------
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	20.2.2025	14.3.2025	
Evaluace v Oblasti B	20.2.2025	15.4.2025	--------
Příprava podkladů na jednání Focus Group	5.3.2025	15.3.2025	--------
Jednání Focus Group	--------	--------	**27.3.2025**
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	20.2.2025	15.4.2025	
Evaluace v Oblasti C	1.9.2024	9.5.2025	--------
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.10.2024	15.12.2024	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.11.2024	15.12.2024	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.12.2024	20.1.2025	--------
Jednání Focus Group	--------	--------	27.3.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	15.4.2025	7.5.2025	--------
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS (Kontrolní výbor a valná hromada)	--------	--------	**19.5.2025** **9.6.2025**
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+[24]	--------	--------	
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP	--------	--------	
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP[25]	--------	--------	

Zdroj vlastní zpracování

[24] MAS předkládá Závěrečnou evaluační zprávu na MMR-ORP v prostředí MS2014+, kde MAS na záložce „ŽADATEL" vybere příslušnou žádost (strategii), následně v levém menu vybere „Interní depeše" – „Nová depeše a koncepty", vytvoří příslušnou zprávu, připojí dokument Závěrečné evaluační zprávy a odešle adresátům, zveřejněním na stránkách Územní dimenze.

[25] MAS řádek odstraní, nebo naopak přidá další, dochází-li k více než dvěma úpravám Závěrečné evaluační zprávy na základě požadavků MMR-ORP.